

УДК 159.9

Августова Л.И., Березовская Р.А.

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

**Морально-нравственная надежность
как проблема психологического исследования**

Moral and ethical reliability as a problem of psychological research

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы психологических исследований морально-нравственной надежности специалистов. Указано, что исследование надежности профессиональной деятельности имеет длительную историю в отечественной психологии, особенно в рамках психологии труда, инженерной психологии. Подчеркивается, что в настоящее время изучение морально-нравственной сферы личности является одним из перспективных и актуальных направлений в обеспечении надежности деятельности.

Рассмотрено соотношение понятий «мораль», «нравственность», «этика», «деонтология». Указано, что в психологии различие понятий «мораль» и «нравственность» связано с разграничением областей изучения: мораль диктует правила и указывает на то, как должен поступать человек; нравственность является субъективным образованием и характеристикой психологической структуры личности. Приведены также определения понятий моральная и нравственная надежность, делается вывод, что эти понятия не имеют принципиальных отличий и могут рассматриваться как синонимы. В качестве примеров приведены результаты психологических исследований, в которых рассматриваются вопросы морально-нравственной надежности специалистов. К числу проблем изучения морально-нравственной надежности специалистов в психологии отнесены вопросы, связанные с неустойчивостью понятийного аппарата, отсутствием критериев и факторов морально-нравственной надежности, недостаточностью адекватного психодиагностического инструментария. Подчеркивается, что одним из перспективных направлений исследований является изучение морально-нравственной надежности личности в контексте психологии профессионального здоровья.

Ключевые слова: мораль, нравственность, этика, деонтология, моральная надежность, нравственная надежность, профессиональная деятельность, психология профессионального здоровья

Abstract

The paper deals with the problem of psychological studies of moral and ethical reliability at work. The studies of reliability at work have a long history in Russian psychology, especially in the framework of work and engineering psychology. It is emphasized that in the contemporary psychological studies a moral sphere of personality is one of the most promising and up-to-date trends to ensure the reliability at work.

The definitions of such terms as "morality", "ethics", and «deontology», are presented. The definitions of moral reliability and ethical reliability are discussed as well; it is concluded that these concepts have no fundamental differences and may be regarded as synonyms. The results of a number psychological studies dealing with the moral and ethical reliability in the context of professional activity are presented. The issues related to the instability of the conceptual framework and terms, the lack of criteria and factors of moral and ethical reliability, lack of measurement tools can be discussed as the problems of the studies of moral and ethical reliability in psychology. It is emphasized that one of the promising areas of research is the study of moral and ethical reliability of professionals in the context of occupational health psychology.

Keywords: morality, ethics, deontology, moral reliability, ethical reliability, professional activity, occupational health psychology

Введение

Исследования надежности профессиональной деятельности имеют длительную историю в отечественной психологии. При этом постановка проблемы исследования надежности субъекта труда связывается, в основном, с психологией труда и инженерной психологией. Благодаря исследованиям А.А. Благинина, В.А. Бодрова, Е.П. Ильина, Б.Ф. Ломова, В.Л. Марищука, В.Д. Небылицина, Г.С. Никифорова, В.А. Пономаренко, В.П. Третьякова, В.Ю. Щепланова и других авторов, вопросы психологического обеспечения надежности деятельности человека-оператора имеют достаточно проработанные теоретические основы и практические результаты. Подробный обзор истории исследования проблемы надежности в психологии труда, в инженерной психологии, в психологии профессиональной деятельности представлен в работе В.М. Крука (2011).

В настоящее время актуализируется интерес к теме надежности субъекта труда применительно к системе «человек – человек» (педагогическая деятельность, управленческая деятельность, деятельность силовых и военизированных структур, финансовая деятельность и др.). Из-за стремительно меняющихся условий работы растет уровень неопределенности, что, в свою очередь, приводит к многочисленным и часто возникающим проблемам, связанным с ситуациями морально-нравственного выбора. Как следствие, в последние годы наблюдается рост количества публикаций, рассматривающих психологические аспекты профессиональной надежности. Обобщая результаты сравнительного анализа различных дефиниций надежности, представленного в работе Н.М. Мельник (2012), следует отметить, что наиболее часто упоминаются такие ее характерные признаки как безошибочность (минимизация ошибок), безотказность, устойчивость функционирования в течение определенного времени и при заданных условиях (соответствие предъявляемым требованиям / нормам). Таким образом, надежность профессиональной деятельности

рассматривается как «свойство субъекта, характеризующее его способность продуктивно с неизменно высоким коэффициентом полезного действия с минимальными энергетическими и временными затратами решать актуальные профессиональные задачи в течение всей трудовой жизни» (Мельник, 2012, с. 412).

Несмотря на то, что надежность профессиональной деятельности в современных условиях является одним из главных требований, предъявляемых к субъекту труда, системообразующим фактором его профессиональной деятельности, а также качественным проявлением профессионализма, тема профессиональной надежности субъекта труда пока не получила системного обоснования и содержательного анализа. Кроме того, в настоящее время, как со стороны теоретиков, так и со стороны практиков, наблюдается растущий интерес к теме личностной надежности профессионала. Личностная надежность определяется как «интегральная характеристика личностных качеств и особенностей, определяющих стабильность установленного (эталонного) нормативного поведения в определенной профессиональной деятельности» (Крук, 2011, с. 59). При таком рассмотрении подчеркивается значение функции нормативности (в том числе профессиональной нормативности), соответствия правилам, нормам, предупреждения их нарушений и контроля соблюдения.

Надежность субъекта деятельности: морально-нравственные аспекты

Особую актуальность в современных условиях приобретает и исследование роли морально-этических и нравственных норм поведения в деятельности субъектов труда – проблема личностно-нормативной регуляции профессиональной деятельности; а изучение морально-нравственной составляющей, по мнению ряда авторов, может быть отнесено к одному из перспективных и ключевых направлений в обеспечении профессиональной надежности (Дикая, 2011). Но прежде чем перейти к обсуждению

обозначенной темы, необходимо рассмотреть соотношение понятий «мораль», «нравственность», «этика», поскольку не только на уровне обыденного сознания, но и в научной литературе эти понятия – несмотря на то, что имеют различный смысл – часто используются как синонимичные и/или взаимозаменяемые.

Мораль, нравственность, этика: соотношение понятий

Мораль в философском плане рассматривается как форма общественного сознания, как социальный институт, призванный регулировать поведение людей во всех областях общественной жизни (Философский словарь, 1987). Также существуют понятия «моральной нормы» как формы нравственных требований, которые регулируют поведение людей с помощью предписаний и запретов, и «морального выбора», который является показателем нравственности личности, определяет поведение человека в критической ситуации по своему нравственному убеждению, в соответствии со своими нравственными ценностями. Моральные качества человека проявляются как свойства характера, которые определяют поведенческие достоинства человека; подразделяются на положительные (добродетели) и отрицательные (пороки) (Еникеев, 2010).

В толковом словаре мораль определяется как нравственные нормы поведения, а нравственность – как внутренние качества, которыми руководствуется человек, правила поведения, определяемые этими качествами. Другими словами, мораль представляет собой совокупность требований и норм поведения людей в социуме. Однако нормы общественной морали, которые человек принимает и которыми он руководствуется в повседневной жизни называются нравственностью. Нравственность – это «характеристика психологической структуры личности, отвергающей или принимающей эти требования, осознающей их

необходимость и испытывающей внутреннюю потребность в исполнении моральных норм, следовании им» (Знаков, 1999, с. 155). Таким образом, в психологии различие понятий «мораль» и «нравственность» связано с разграничением областей изучения: мораль относится к сфере должного, т.е. диктует правила и указывает на то, как должен поступать человек; в то время как нравственность является психологическим (субъективным) образованием, демонстрирующим отношения человека к другим людям.

Рассмотрим теперь такое понятие как этика. Этика – это теоретическая дисциплина, ветвь философии, изучающая вопросы морали. Профессиональная этика рассматривается как система моральных принципов, норм и правил поведения специалиста применительно к конкретной ситуации и особенностям профессиональной деятельности, т.е. это совокупность определенных обязанностей и норм поведения, поддерживающих моральный престиж профессиональных групп в обществе и регулирующих взаимоотношения людей в процессе делового общения. Так, например, к традиционным видам профессиональной этики могут быть отнесены педагогическая, медицинская (врачебная), юридическая, научная, журналистская. Также может быть выделена и так называемая корпоративная этика, которая предопределяет культуру поведения сотрудников компании, их убеждения, традиции, уровень взаимоотношений между руководителями различных должностных позиций; между руководителями и подчиненными; взаимоотношения с клиентами и партнерами компании и т.д.

Специальный раздел этики, в котором рассматриваются проблемы долга, моральных требований и нормативов, называется деонтология (Философский словарь, 1987, с. 116). Психологическая деонтология – раздел психологии, в рассмотрение которого входит нравственное профессиональное поведение специалистов помогающих профессий с целью обеспечения успешного выполнения профессиональных обязанностей этими специалистами, для которых основной задачей является помощь клиентам,

без причинения им ущерба для здоровья. Однако, наличие этических кодексов в деятельности специалистов (например, психологов) не является достаточным основанием для решения морально-нравственных проблем в ходе практической деятельности. Профессиональная нравственность характеризуется конкретизацией принципов морали применительно к условиям и особенностям той или иной профессии. Е.К. Веселова (2002), обобщив мнения исследователей по проблеме зрелости нравственного сознания, выделила следующие его критерии: четкое осознание оценочных координат «добра» и «зла», хороших и дурных действий; созревание рефлексивного механизма различения и оценки собственных потребностей, стремлений, целей, действий человека в соответствии с этими координатами; формирование сознания необходимости совершать добрые, нравственные поступки и воздерживаться от злых поступков, т.е. формирование мотива долга; формирование чувства свободы, т.е. признание возможности совершать добро и воздерживаться от зла при отсутствии прямого внешнего насилия во всех условиях и обстоятельствах жизни; усвоение объективного факта зависимости действий человека от него самого, от его воли, т.е. ответственности человека за собственное поведение (признание себя самого причиной своих действий, виновником их результата и ответственным за их качество); наличие совести.

Моральная надежность

Моральная надежность личности – это способность вести себя нравственно в затруднительных обстоятельствах, когда под угрозу могут быть поставлены собственные интересы; это ответственность за свое поведение; это умение и твердое решение всегда поступать сообразно голосу совести, несмотря на давление внешних факторов, склоняющих нарушить моральные нормы. В основе нравственности как психологического образования лежит совесть.

Проблема моральной надежности человека заключается в том, что существует факт расхождения между провозглашаемыми человеком моральными нормами и реальной причиной его поступков. В профессиональной деятельности это выливается в проблему, когда знание этического кодекса профессии не является гарантией постоянного соблюдения этих нравственных норм поведения. Человек может совершать нравственные поступки, но при этом не всегда может объяснить причины своих действий, т.е. такие понятия как «нравственная устойчивость», «моральная зрелость», «нравственная целостность личности» соотносимы с понятием «моральная надежность». Таким образом, моральная надежность личности связана с феноменом зрелости личности, проблемой личностной идентичности и проблемой осознанной и неосознанной регуляции морального поведения (Веселова, 2002).

Г.С. Никифоров (1996) считает, что уровень нравственности составляет основу надежности личности, включенной в профессиональную деятельность. Давая определение моральной надежности личности, он подразумевает под ней умение вести себя нравственно, «предвидеть результаты своей деятельности, наиболее полно и по возможности безошибочно использовать свои личностные качества, резервы и способности, оставаться совестливым и справедливым в затруднительных обстоятельствах, в условиях опасности, когда ставятся под угрозу личные интересы» (цит. по: Пушкин, 1971, с. 86). Другими словами, моральная надежность определяется как способность следовать моральным требованиям профессионального этического кодекса профессии.

Е.К. Веселова особо подчеркивает интегрирующую функцию совести в обеспечении моральной надежности. По ее мнению, совесть отвечает за целостность личности. «Именно в совесть входит в качестве основного блок высших нравственных чувств, который и обеспечивает «принудительную» мотивацию нравственного поведения без мучительной борьбы человека с

самим собой» (Веселова, 2002, с. 112). Совесть рассматривается как способность человека к нравственному самоконтролю, самокоррекции своих поступков на основе знания и принятия общественных норм и требований. Отклоняющееся поведение в своей основе связано с дефектами совести, которые провоцируются различными социальными факторами. Еще одним качеством личности, обеспечивающим моральную надежность, является честность, которая проявляется в искренности, добропорядочности, правдивости, принципиальности, верности принятым обязательствам, соблюдении прав других людей (Еникеев, 2010).

Нравственная надежность

Нравственная надежность – это характеристика человека, обладающего высшими, духовными ценностями, который руководствуется ими в ситуациях морального выбора. Особое значение это приобретает в социально значимых профессиях (медицинский работник, психолог, педагог и т.д.). В ситуациях, когда морально-этические требования к специалистам оказываются выше уровня нравственных качеств конкретного работника, может возникнуть феномен двойных этических стандартов. При невозможности привести эти нормы в соответствие друг с другом в течение длительного времени появляются различные негативные факторы (например, профессиональные деформации личности).

Наличие двойных моральных стандартов личности говорит о ее моральной ненадежности и может привести, в конечном итоге, к эмоциональному выгоранию, которое проявляется в развитии апатии, отсутствии мотивации к деятельности, появлении безразличия и раздражительности к своим обязанностям и клиентам. Отсутствие эмоционального выгорания, в свою очередь, может рассматриваться как один из критериев моральной надежности личности. Исследования показали, что развитие синдрома выгорания распространяется не только на

профессиональную, но и на другие сферы жизни человека. Хотя в профессиональной среде практических психологов, медсестер, социальных работников существует мнение, что личная нравственность специалиста никак не связана с его профессионализмом, исследования говорят об обратном. А именно, феномен эмоционального выгорания чаще всего проявляется преимущественно у специалистов помогающих профессий. Объяснение этого обстоятельства состоит в том, что уровень нравственности специалиста, чаще всего, соответствует средним этическим стандартам, принятым в социуме, а этические нормы, действующие в помогающих профессиях, на порядок выше таких стандартов (Гришина, 1997). Можно предположить, что феномен двойного морального стандарта является одной из основных причин выгорания, т.е. выгорание профессионала тесно связано с его мировоззренческой позицией, которая влияет на качество выполнения профессиональных задач, и при этом опосредована этическими стандартами личности (Веселова, 2002).

Нравственная надежность сотрудника рассматривается как показатель нравственного развития специалиста, способного строить и корректировать свою профессиональную деятельность в соответствии с социально одобренными моральными нормами и требованиями профессиональной этики (Стрижов, 2009). В результате теоретического и эмпирического исследований авторами было выделено четыре критерия нравственной надежности: принятие ответственности на себя за выполнение нравственных норм; представления об обязательном соблюдении моральных норм; ориентация на нравственные ценности при принятии решений в повседневной жизни; когнитивные трудности в понимании нравственных ценностей и других людей в повседневной жизни. Итак, под нравственной личностью подразумевается человек, обладающий высшими, духовными ценностями, который руководствуется ими в ситуациях морального выбора;

основу нравственности личности составляет обладание высшими ценностями и стремление реализовать в своей жизни нравственные идеалы.

Таким образом, рассмотрев различные подходы к определению понятий «моральная надежность» и «нравственная надежность», следует отметить следующие моменты. С одной стороны, анализ литературы показывает, что, несмотря на смысловое различие между понятиями мораль и нравственность, в современных психологических исследованиях эти понятия рассматриваются как содержательно схожие и не имеющие принципиальных отличий между собой, а, следовательно, часто используются как взаимозаменяемые или синонимичные. С другой стороны, такой подход не может быть принят как научно обоснованный. На наш взгляд, корректнее говорить о морально-нравственной надежности, как о едином конструкте, в котором мораль и нравственность выступают в качестве разных «граней» изучения профессиональной надежности субъекта деятельности.

Морально-нравственная надежность в психологических исследованиях

Приведем в качестве примера результаты нескольких психологических исследований, в которых рассматриваются вопросы морально-нравственной надежности профессионала. Так, в работе Г.А. Токаревой (2006) на примере профессиональной деятельности менеджеров рассматриваются психологические аспекты ее нравственного компонента, понимаемого как совокупность морально-нравственных принципов, норм и представлений, актуализирующихся при принятии управленческих решений в ситуациях морального выбора. Результаты проведенного автором эмпирического исследования (общий объем выборки составил 141 человек, из них 106 менеджеров высшего и среднего звена и 35 студентов старших курсов, получающих специальность «экономист-менеджер») показали следующее:

- во-первых, отсутствие у российских менеджеров общепринятых представлений о роли и значении нравственного компонента в

управленческой деятельности; в связи с этим в ситуациях морального выбора регулятивную функцию выполняют, прежде всего, нормы корпоративной этики, а затем индивидуальная система взглядов самого руководителя;

- во-вторых, моральную надежность менеджера обеспечивают такие личностные качества как нравственная направленность в личной и профессиональной сфере, ответственность, уверенность при принятии решений в ситуациях морального выбора, склонность к сопереживанию, а также отсутствие ориентации на зарабатывание денег в качестве ведущего мотива профессиональной деятельности;
- в-третьих, нормальное функционирование нравственного компонента управленческой деятельности обеспечивает моральную надежность, обеспечивающую не только личный авторитет и доверие к менеджеру со стороны коллег и подчиненных, но и его профессиональное здоровье (отсутствие признаков профессионального маргинализма и выгорания).

Автор также отмечает в качестве негативной тенденции, требующей дальнейшего изучения, то, что культура российской бизнес-среды в настоящее время характеризуется наличием «устоявшихся норм делового поведения, связанных с нарушением нравственных принципов и декларируемых принципов этики бизнеса» (Токарева, 2006).

Т.М. Минеева (2014) анализирует проблему нравственной надежности государственных служащих в контексте проблем и перспектив развития системы государственной службы в России, рассмотрение которых связано с растущим интересом и особым вниманием к вопросам морали, так как от этого во многом зависит доверие населения к власти. Кроме того нравственная надежность выступает как барьер для коррупционного поведения, характерного для институтов государственного управления.

Автором был проведен опрос государственных служащих, результаты которого показали следующее:

- в представлении респондентов к необходимым для работы в органах управления нравственным качествам относятся, прежде всего, честность и справедливость; при этом большинство не считает, что такие качества, как скромность, простота и чуткость в обращении, вежливость, тактичность, должны быть присущи государственным служащим;
- около 22% опрошенных отметили, что, по их мнению, нравственная культура государственных служащих с каждым годом снижается; негативные тенденции в нравственной культуре связаны с такими факторами, как стереотипность мышления (51,43%), бюрократизм (22,86%) и отсутствие морального стимулирования (17,14%).

Подводя итоги проведенного исследования, Т.М. Минеева подчеркивает необходимость оценки и прогнозирования социально-аксиологического потенциала кадров управления, ключевыми и взаимодополняющими компонентами которого выступают нравственная надежность и ответственность как одна из составляющих характеристик нравственности личности.

Приведем также результаты исследования нравственных ценностей государственных служащих, проведенного Е.А. Лихачевой (2011). Нравственные ценности определяются автором как «идеальные объекты, имеющие повышенную личностную значимость, ассоциированные с созданием добра, обладающие выраженным статусом социальной поддержки, ориентирующие личность на реализацию этических норм и определяющие ее нравственную направленность в управленческой деятельности» (Лихачева, 2011, с. 21). Для определения уровня развития нравственных ценностей специалистов-управленцев был разработан авторский опросник, который позволяет дифференцировать следующие

уровни: 1) игнорируемый («слышал, но не придавал значения»); 2) знаемый («знаю, о чем идет речь, но не делаю»); 3) реализуемый («пытаюсь реализовать в профессиональной деятельности»). Далее на основе результатов эмпирического исследования было выделено три психолого-акмеологических фактора развития нравственных ценностей государственных служащих: «взаимоподдержка», «взаимотребовательность», «взаимоответственность». Практическая значимость исследования заключалась в том, что, опираясь на выявленные закономерности, был разработан психологический тренинг, основная цель которого заключалась в развитии нравственных ценностей государственных гражданских служащих и «переводе» их на реализуемый в деятельности уровень.

В дипломной работе студента факультета психологии Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) А.И. Калачева, выполненной в 2013 году, изучались особенности увлеченности работой и психологическое благополучие медицинских работников в зависимости от уровня их нравственной надежности. В исследовании приняли участие врачи различных специальностей одной из клинических больниц Ленинградской области в количестве 43 человек, все респонденты – женщины. Анализ результатов эмпирического исследования позволил сделать следующие выводы. Во-первых, было установлено, что для врачей с высокими показателями нравственной надежности характерны более высокие значения увлеченности работой и психологического благополучия. Во-вторых, получены значимые различия в зависимости от возраста респондентов: по сравнению с молодыми коллегами для врачей старшего возраста характерна более выраженная рассудительность, их поведение в большей степени отвечает понятиям о долге, нравственности, морали.

Заключение

Подводя итоги, необходимо отметить, что состояние нравственности современного российского общества вызывает обоснованное беспокойство и тревогу у представителей психологического сообщества, о чем свидетельствует увеличение публикаций по данному вопросу, появившихся в последнее время (Журавлев, Юревич, 2012). К сожалению, в современном мире безнравственное поведение становится нормой: при этом противопоставление нравственности и эффективности становится характерным явлением для общества, что самым губительным образом сказывается не только на развитии полноценных рыночных отношений, но и на увеличении числа людей, живущих за счет антисоциальных форм деятельности. Таким образом, формируется социальная среда, в которой «интеллигентные и высоконравственные люди выглядят инородным явлением» (Журавлев, Юревич, 2012, с. 10). Морально-нравственный кризис существует в нашем обществе как на уровне морали, так и на уровне нравственности, т.е. как на уровне социума, так и на уровне отдельной личности.

Морально-нравственные проблемы затрагивают также и различные профессиональные сообщества. В настоящее время трудно найти профессиональную деятельность, которая не подверглась бы «нравственной коррозии» и оказалась «оазисом нравственности» (Журавлев, Юревич, 2012). Одной из проблем при изучении морально-нравственной надежности специалиста в современной психологии остается недостаточная разработанность ее теоретико-методологических основ, что находит свое отражение в неустойчивости понятийного аппарата и в отсутствии четкой операционализации критериев и факторов морально-нравственной надежности субъекта труда. Также следует отметить определенные проблемы с адекватным психодиагностическим инструментарием, обладающим необходимыми психометрическими характеристиками, и

позволяющим оценивать (прогнозировать) особенности морально-нравственной надежности специалистов вне зависимости от специфики их трудовой деятельности.

Особого внимания, на наш взгляд, требуют и вопросы психологического обеспечения морально-нравственной надежности субъекта труда. Так, согласно концепции психологического обеспечения профессиональной деятельности, на всех этапах профессионального становления (от «входа в профессию» – до «выхода из нее») необходимо предусматривать мероприятия, способствующие формированию таких качеств личности как профессиональная честность, совесть, порядочность, ответственность, чувство долга. Принципиально важно, что основа морально-нравственной надежности будущего специалиста закладывается на начальных этапах профессионализации, а именно – на этапах профессионального самоопределения и профессиональной подготовки.

Недостаточно освещенной и исследованной остается также проблема нравственности, проявление качеств личности с нею связанных, в рамках изучения профессионального здоровья. Определенный дефицит в современном обществе таких морально-нравственных качеств как профессиональная честность, совесть, порядочность создает значительные проблемы не только с точки зрения успешности и надежности деятельности, но и способствуют нарушению профессионального здоровья. Так, опираясь на анализ англоязычных публикаций, следует отметить, что изучение нравственно-этических аспектов профессионального здоровья (в том числе исследования роли организационной справедливости в обеспечении здоровья на рабочем месте) в настоящее время является одним из наиболее перспективных и быстро развивающихся направлений в психологии профессионального здоровья за рубежом (Березовская, 2012). Необходимость в изучении морально-нравственной сферы специалистов,

обеспечивающих надежность их деятельности, остается актуальной проблемой и в области организационной психологии, психологии менеджмента и требует пристального внимания со стороны психологической науки и практики.

Список использованных источников

- Березовская Р.А. Психология профессионального здоровья за рубежом: современное состояние и перспективы развития // Психологические исследования. 2012. Т. 5, № 26. С. 12. URL: <http://psystudy.ru>
- Веселова Е.К. Психологическая деонтология: мировоззрение и нравственность личности. – СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2002.
- Гришина Н.В. Помогающие отношения: профессиональные и экзистенциальные проблемы // Психологические проблемы самореализации личности / Под ред. А.А. Крылова, Л.А. Коростылевой. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1997. С. 143-156.
- Дикая Л.Г., Ермолаева Е.П. Нравственные проблемы профессиональной деятельности / Психология нравственности / А.Л. Журавлев, А.В. Юревич (Ответственные редакторы). М.: ИПРАН, 2011. С. 361-400.
- Еникеев М.И. Психологический энциклопедический словарь. М.: Проспект, 2010.
- Журавлев А.Л., Юревич А.В. Нравственные проблемы современной России (вместо введения) // Нравственность современного российского общества: психологический анализ / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В.Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 5-17.
- Знаков В.В. Психология понимания правды. СПб.: Алетейя, 1999.
- Крук В.М. К вопросу о видах надежности и дисциплине персонала военных профессий // Вестник университета (Государственный университет управления). 2011. № 16. С. 58-61.
- Лихачева Е.А. Акмеологическая модель развития нравственных ценностей специалистов-управленцев: монография. Тамбов: Издательство Першина Р.В., 2011.
- Мельник Н.М. Интеллектуально-информационная поддержка надежной профессиональной деятельности субъекта // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012. № 4 (22). С. 410-414.
- Минеева Т.М. Нравственная надежность и ответственность государственных гражданских служащих как условие укрепления их авторитет // Инновации в государственном и муниципальном управлении: опыт решения социальных и экономических проблем. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Томск, Томский государственный университет, 2014. С. 64-72.

- Никифоров Г.С. Надежность профессиональной деятельности. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996.
- Пушкин В.Г. Проблема надежности. М., 1971.
- Стрижов Е.Ю. Психология нравственной надежности и мошенничества. Монография. М.: Юнити-Дана, 2009.
- Токарева Г.А. Психологические аспекты нравственного компонента профессиональной деятельности менеджера: Дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2006.
- Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. 5-е изд. М.: Политиздат, 1987.

References

- Berezovskaja R.A. Psihologija professional'nogo zdorov'ja za rubezhom: sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija [Occupational Health Psychology Abroad: Current State and Future Development]. Psihologicheskie issledovanija, 2012. Vol. 5, No. 26, p. 12. Available at: <http://psystudy.ru> (In Russian)
- Veselova E.K. Psihologicheskaja deontologija: mirovozzrenie i npravstvennost' lichnosti [Psychological Deontology: Ideology and Morality of a Person]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 2002. (In Russian)
- Grishina N.V. Pomogajushhie otnoshenija: professional'nye i jekzistencial'nye problem // Psihologicheskie problemy samorealizacii lichnosti [Helping Relationships: Professional and Existential Problems// Psychological Problems of Personality Self-realization]. Pod red. A.A. Krylova, L.A. Korostylevoj. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ, 1997, pp. 143-156. (In Russian)
- Dikaja L.G., Ermolaeva E.P. Npravstvennye problemy professional'noj dejatel'nosti// Psihologija npravstvennosti [Moral Problems of Professional Activity // Psychology of morality]. A.L. Zhuravlev, A.V. Jurevich (Otvetstvennye redaktory). Moscow, «Institut psikhologii RAN» Publ., 2011, pp. 361-400. (In Russian)
- Enikeev M.I. Psihologicheskij jenciklopedicheskij slovar' [Psychological Encyclopedic Dictionary]. Moscow, Prospekt Publ., 2010. (In Russian)
- Zhuravlev A.L., Jurevich A.V. Npravstvennye problemy sovremennoj Rossii (vmesto vvedenija)// Npravstvennost' sovremennogo rossijskogo obshhestva: psihologicheskij analiz [Ethical Problems of Modern Russia (Instead of Introduction) // Morality of Modern Russian Society: Psychological Analysis]. Otv. red. A.L. Zhuravlev, A.V.Jurevich. Moscow, «Institut psikhologii RAN» Publ., 2012, pp. 5-17. (In Russian)
- Znakov V.V. Psihologija ponimaniya pravdy [Psychology of Truth Understanding]. St. Petersburg, Aletejja Publ., 1999. (In Russian)
- Kruk V.M. K voprosu o vidah nadezhnosti i discipline personala voennyh professij [To the Question on Kinds of Reliability and Discipline of the Personnel Military Trades] // Vestnik universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija) Publ., 2011, No. 16, pp. 58-61. (In Russian)
- Lihacheva E.A. Akmeologicheskaja model' razvitija npravstvennyh cennostej specialistov-upravlencev [Akmeological Model of Managers' Moral Values Development]. Monografija. Tambov, Pershin R.V. Publ., 2011. (In Russian)

- Mel'nik N.M. Intellektual'no-informacionnaja podderzhka nadezhnoj professional'noj dejatel'nosti sub'ekta [The Intellectual and Information Support of the Reliable Professional Activity of an Individual] // Vektor nauki Tol'jattinskogo gosudarstvennogo universiteta, 2012, No. 4(22), pp. 410-414. (In Russian)
- Mineeva T.M. Nravstvennaja nadezhnost' i otvetstvennost' gosudarstvennyh grazhdanskih sluzhashhih kak uslovie ukrepljenja ih avtoritet // Innovacii v gosudarstvennom i municipal'nom upravlenii: opyt reshenija social'nyh i jekonomicheskikh problem. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii [Moral Reliability and Responsibility of Civil Servants as a Condition of their Authority// Innovations in Public and Municipal Management: Experience of Social and Economic Problems' Solving. Proceedings of Russian Scientific-Practical Conference]. Tomsk, Tomskij gosudarstvennyj universitet Publ., 2014, pp. 64-72. (In Russian)
- Nikiforov G.S. Nadezhnost' professional'noj dejatel'nosti [Reliability of Professional Activity]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 1996. (In Russian)
- Pushkin V.G. Problema nadezhnosti [Problem of Reliability]. Moscow, 1971. (In Russian)
- Strizhov E.Ju. Psihologija nravstvennoj nadezhnosti i moshennichestva [Psychology of Moral Reliability and Swindle]. Monografija. Moscow, Juniti-Dana Publ., 2009. (In Russian)
- Tokareva G.A. Psihologicheskie aspekty nravstvennogo komponenta professional'noj dejatel'nosti menedzhera [Psychological Aspects of the Moral Component of Managers' Professional Activity]. Dis. ... kand. psihol. nauk. St. Petersburg, 2006. (In Russian)
- Filosofskij slovar' x Philosophical Dictionary]. Pod red. I.T.Frolova. 5-e izd. Moscow, Politizdat Publ., 1987. (In Russian)