

УДК 159.99

Чувашов С.В.

Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Москва, Россия

Социально-психологический капитал и аккультурационные ожидания принимающего населения¹

Socio-Psychological Capital and Acculturation Expectations of the Host Society

Аннотация

Исследование посвящено рассмотрению взаимосвязи различных элементов социально-психологического капитала индивида с аккультурационными ожиданиями принимающего населения. Предполагалось, что доверие, гражданская идентичность и отношение к этническому разнообразию, как ключевые элементы социально-психологического капитала, способствуют предпочтению аккультурационного ожидания «интеграция» и негативно связаны с остальными аккультурационными ожиданиями. Теоретическим основанием для данного предположения послужила теория аккультурации Дж. Берри, в которой описываются четыре аккультурационных ожидания принимающего населения: «интеграция», «ассимиляция», «сегрегация» и «исключение». Выборку исследования составили 219 русских респондентов (84 мужчины и 135 женщин, средний возраст 28 лет), родившихся в Москве или проживающих в ней более 10 лет. Исследование показало, что доверие, отношение к этническому разнообразию и гражданская идентичность, является наиболее сильными предикторами аккультурационных ожиданий и позитивно взаимосвязаны с аккультурационным ожиданием «интеграция» и негативно с остальными. При этом гражданская идентичность также положительно взаимосвязана с аккультурационным ожиданием «сегрегация». В статье представлено обсуждение возможных причин и смысла обнаруженных связей.

Ключевые слова: социально-психологический капитал личности, доверие, гражданская идентичность, аккультурационные ожидания

Abstract

The study explores the relationships between the various elements of socio-psychological capital and acculturation expectations of the host society. It was assumed that trust, civic identity and the attitude to ethnic diversity as the key elements of socio-psychological capital, facilitate the acculturation expectation named "integration" and are negatively related to other acculturation expectations. The theoretical basis for this assumption is J. Berry's acculturation theory which describes the four acculturation expectations of the host population: "integration," "assimilation," "segregation," and "exclusion." The sample of the study was 219 Russian respondents (135 females, average age 28) who were born in Moscow or have lived there more than 10 years. The study showed that trust, the attitude towards ethnic diversity and civic identity are the strongest predictors of acculturation expectations and that they positively correlate with the acculturation expectation of "integration" and negatively correlate with the others. At the same time, civic identity also positively correlates with the acculturation expectation of "segregation". The article presents the discussion of possible causes and meanings of the discovered associations.

Keywords: socio-psychological capital, trust, civic identity, acculturation expectations

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект № 16-36-01058 «Взаимосвязь социально-психологического капитала личности с отношением к этническому разнообразию и аккультурационными установками»

Введение

Большинство европейских стран с каждым годом становятся все более и более этнически разнообразными в силу увеличения миграционных потоков. Миграция – неотъемлемая часть современного общества и многих стран, характеризующихся достаточно высоким уровнем социально-экономического развития. В России складывается схожая ситуация, и на данный момент Россия занимает третье место по количеству въезжающих мигрантов в мире (International Migration Report, 2016). Активные миграционные процессы обладают как положительными, так и отрицательными эффектами. Так, миграция замедляет процессы старения общества, способствует заполнению важных ниш рынка и увеличивает количество молодого трудоспособного населения (Зайончковская, Молодикова, Мукомель, 2007), что крайне актуально для России, где ежегодно наблюдается сокращение трудоспособного населения – по одному миллиону в год. При этом европейские ученые отмечают тенденцию растущей нетерпимости по отношению к иммигрантам (Halapuu, Paas, Tammaru, Schütz, 2013). В связи с этим, все более актуальной становится тема миграции, установок по отношению к мигрантам и их адаптации в принимающем обществе. Однако, достаточно мало внимания в научной литературе уделяется социально-психологическим факторам, оказывающим влияние на адаптацию мигрантов, и взаимоотношениям с принимающим населением. В рамках данного исследования мы хотели бы подробнее проанализировать как социально-психологический капитал (доверие, отношению к этническому разнообразию, гражданская идентичность и участие в различных организациях) взаимосвязан с аккультурационными ожиданиями принимающего населения. Основываясь на результатах данного исследования будет возможно более качественно и корректно формировать государственную политику по снижению социальной напряженности между различными этническими группами. Результаты исследования также

позволят углубить понимание социально-психологических факторов, влияющих на взаимную адаптацию мигрантов и принимающего населения, и позволят выявить объяснительный потенциал относительно нового феномена в психологии – социально-психологического капитала.

В свете развития миграционных процессов одной из ключевых тем для исследований становится взаимная адаптация мигрантов и принимающего населения. Говоря о взаимной адаптации мигрантов и принимающего населения мы подразумеваем двухсторонний процесс: с одной стороны – аккультурация мигрантов, с другой – отношение титульной нации к прибывшим. В рамках исследования аккультурации мигрантов и отношения принимающего населения канадский кросс-культурный психолог Джон Берри выделил 4 аккультурационных стратегии мигрантов и соответствующие им аккультурационные ожидания принимающего населения (Berry, 2006). Наибольшая часть исследований посвящена процессу и факторам, влияющим на аккультурацию мигрантов (Lu, Samaratunge, Härtel, 2012; Ng, Tsang, Lian, 2013; Urzúa et al., 2014). Что касается исследований отношения принимающего населения к мигрантам, ученые, в основном, сосредотачивают внимание на установках по отношению к мигрантам (Matera, Stefanile, Brown, 2012; Mähönen, Jasinskaja-Lahti, 2013) и практически не рассматривают предикторы аккультурационных ожиданий.

Целью нашего исследования является рассмотрение социально-психологического капитала как возможного предиктора аккультурационных ожиданий принимающего населения.

Аккультурация, в широком смысле слова, является взаимной адаптацией различных этнических групп, которая связана с изменением элементов культуры всех этнических групп. Эссер пишет, что «аккультурация» – это процесс адаптации к новым стандартам взаимодействия, нормам и правилам между мигрантами и принимающим

населением (приводится по: Попков, 2003). В социальной психологии существуют разные теории и подходы к аккультурации, однако, наиболее популярной является теория аккультурации Джона Берри (Berry, 1997). Согласно данной теории мигранту необходимо решить, как относиться к культуре принимающего населения и своей собственной. Другими словами, мигранту необходимо решить, насколько он готов принять культуру нового для него общества и насколько хочет сохранить свою культуру. Этими решениями мигранта определяется, насколько он готов к формированию и поддержанию межкультурных отношений. В зависимости от разных сочетаний готовности к принятию / непринятию новой культуры и сохранению своей, Дж. Берри выделил четыре аккультурационные стратегии мигрантов: *интеграция, ассимиляция, сепарация и маргинализация*. Аналогично стратегиям мигрантов выделены 4 аккультурационных ожидания принимающего населения: *интеграция, ассимиляция, сегрегация, исключение*. Наиболее эффективной стратегией для аккультурации мигрантов и ожидания принимающего населения является интеграция, т.к. мигранту удастся как принять новую культуру, так и сохранить свою. Что касается принимающего общества, то ожидание «интеграция» предполагает сохранение собственной культуры мигрантов и принятие новой. В случае, если принимающее население ожидает от мигрантов полного отказа от собственной культуры и полного принятия новой культуры, то говорится об ожидании «ассимиляция». Если принимающее население ожидает от мигрантов взаимодействия только с представителями собственной этнической группы, говорится об ожидании «сегрегация». Ожидание «исключение» подразумевает полный отказ принимающего населения от присутствия мигрантов на территории их области или страны.

На аккультурационные ожидания принимающего населения могут влиять различные социально-психологические феномены и факторы: социальные установки, идентичность, субъективное благополучие и др.

Среди таких факторов, на наш взгляд, находится социальный капитал и его психологическая основа – социально-психологический капитал. За последние 15 лет концепция социального капитала стала достаточно популярной в психологии. На данный момент существует множество разнообразных определений социального капитала, однако, каждое из них можно привести к общему – совокупность социально-психологических отношений, конвертируемых в другие формы капитала, или приводящие к некоторым позитивным эффектам. К настоящему времени было проведено множество исследований, подтверждающих связь социального капитала с экономическим развитием государства. Социальный капитал, так же как и другие формы капитала, способствует повышению благосостояния и конкурентоспособности общества. Более того, как пишет американский политолог Роберт Патнэм, существует положительная связь социального капитала с хорошим здоровьем, ощущением счастья, благополучием и отрицательная со стремлением уклонения от налогов (Putnam, 2001). Однако, наряду с повышением благосостояния общества, социальный капитал делает его представителей более гармоничными, благополучными и социально-ответственными (Татарко, 2011). Л. Ларсен, проведя исследование в 8 районах Феникса и Аризоны, пришла к выводу о том, что индивиды с высоким связывающим (bonding) социальным капиталом более склонны к высокой гражданской активности (Larsen et al., 2004). В другом исследовании, проведенном Бйорнсков, было показано, что высокий уровень социального капитала ведет к повышению уровня доходов и стабильности, в странах с низкими доходами. В странах с высокими доходами люди с высоким социальным капиталом чувствуют себя более счастливыми (Bjórnskov, 2003). Борншир и Лейхт показали, что высокий уровень генерализованного доверия и толерантности, являются хорошими предикторами экономического роста страны (Bornschiefer, Leicht, 2000). Важно

отметить, что не только общий индекс социального капитала является предиктором, но и отдельно его компоненты.

Таким образом, исследования социального капитала являются крайне важными как для теоретического изучения, так и для практического применения. Однако, без обращения к социально-психологическим методам прояснить механизм влияния социального капитала на экономическое и социальное развитие общества невозможно. Так, основой социального капитала является социально-психологический капитал. Социальная общность как некоторая целостная система, обладает социальным капиталом в виде некоего набора инструментов для достижения своих целей. К таким инструментам можно отнести соблюдение социальных норм, самоорганизацию (сплоченность), политическую активность (Татарко, 2012). Но основой этого социального капитала выступают отношения людей: отношение к представителям группы (доверие, отношение к этническому разнообразию) и отношение к принадлежности к данной группе (идентичность) (Татарко, 2012). Перечисленные выше различные виды отношений выступают как социально-психологический капитал группы. Несмотря на то, что они привносятся каждым отдельным членом группы, принадлежат они ей в целом. Т.А. Нестик пишет, что именно отношение личности к социальным связям как определенному ресурсу, превращает их в капитал. Только то, что обладает для индивида ценностью, представляется как определенная возможность производства, сохранения или использования, может являться капиталом. При отсутствии такого отношения круг знакомых, друзей, коллег, сколь бы разнообразен и обширен он не был, останется социально-психологическим пространством, которое не имеет инструментального экономического измерения (Нестик, 2004). Отношения человека являются важной стороной его психической жизни, наряду с психическими процессами, а также свойствами и состояниями (Мясищев, 2011, с. 16). А.Г. Андреева пишет, что «межличностные

отношения людей можно рассматривать как фактор психологического «климата» группы» (Андреева, 2001, с. 47).

Социально-психологический капитал личности (СПКЛ) – это «системно организованный и сбалансированный ресурс социально-психологических отношений личности к обществу в целом и к своему непосредственному окружению, основанный на доверии и способствующий повышению субъективного благополучия и адаптированности личности в обществе» (Татарко, 2014, с. 47). Так, социально-психологический капитал является внутренним и многокомпонентным ресурсом индивида, позволяющий индивиду адаптироваться в социальной среде, частично влиять на нее, а также при меньших издержках достигать большего. Среди ключевых функций социально-психологического капитала выделяются следующие (приводится по: Татарко, 2014, с. 87):

- 1) Интеграционная функция. Социально-психологический капитал личности служит ресурсом выстраивания отношений, которые, в конечном итоге, ведут к повышению интеграции общества и формированию социального капитала.
- 2) Регуляторная функция. Социально-психологический капитал личности регулирует поведение индивида, делая его более продуктивным по отношению к обществу.
- 3) Защитная функция. Имея возможность пользоваться данным ресурсом социально-психологических отношений, индивид оказывается более защищенным при различных неблагоприятных обстоятельствах.
- 4) Функция формирования и поддержания психологического благополучия. Индивид, обладающий социально-психологическим капиталом, характеризуется более высоким уровнем психологического благополучия и здоровья.

- 5) Функция фасилитации. Благодаря использованию социально-психологического капитала личность может более легко достигать своих целей.
- 6) Наиболее общей и важной является адаптационная функция. Социально-психологический капитал позволяет адаптироваться личности в социальной среде, а также в определенной мере адаптировать среду под себя.

Таким образом, можно предположить, что социально-психологический капитал, за счет своих функций может быть связан с аккультурационными ожиданиями, поэтому в рамках нашего исследования мы можем высказать следующие гипотезы.

H1. Чем выше уровень доверия, гражданской идентичности и позитивнее отношение к этническому разнообразию у индивида, тем выше его предпочтение аккультурационного ожидания «интеграция».

Индивид, обладающий высоким уровнем социально-психологического капитала может быть направлен на интеграцию, для выстраивания наиболее эффективных отношений, при этом он будет чувствовать себя более защищенным и психологически благополучным (высокий уровень доверия и гражданской идентичности).

H2. Чем выше уровень доверия, гражданской идентичности и позитивнее отношение к этническому разнообразию индивида, тем меньше его предпочтение аккультурационных ожиданий «ассимиляция», «сегрегация», «исключение».

H3. Участие в различных организациях в меньшей степени связаны с аккультурационными ожиданиями, при этом характер взаимосвязей зависит от типа организации.

Результаты данного исследования могут подтвердить, что при формировании государственной политики по снижению социальной напряженности между представителями различных этнических групп,

необходимо уделять внимание социально-психологическому капиталу общества и, в частности, доверию, гражданской идентичности и отношению к этническому разнообразию. Что касается участия в различных организациях, характер взаимосвязи с аккультурационными ожиданиями вероятнее всего будет зависеть от свойств конкретной группы организаций, так, например, можно предположить, что индивиды, состоящие в политических партиях, чаще всего склонны к проявлению и приверженности крайним позициям, что, в свою очередь, будет сказываться на выборе более «радикальных» аккультурационных ожиданий, например, «исключение».

Методика

Участники исследования

Эмпирическую базу исследования составила выборка из 219 человек. Выборка включала 37,8% мужчин и 62,2% женщин, медиана по возрасту составила 28 лет. Все опрошенные респонденты проживают в Москве от 5 лет и более, и этнически являются русскими.

Инструментарий исследования

1) Набор методик для оценки социально-психологического капитала личности. Нами использовались методики, позволяющие оценить интегрирующие и консолидирующие компоненты социально-психологического капитала личности.

1.1) *Генерализованное доверие* (Yamagishi, 2001). Участникам предлагается оценить степень согласия с приведенными 12 утверждениями по 6-ти балльной шкале, где 1 – «абсолютно не согласен», а 6 – «абсолютно согласен». Надежность-согласованность (коэффициент α -Кронбаха) – 0.80.

1.2) *Гражданская идентичность* (Roccas, 1997). Участникам предлагается оценить степень согласия с приведенными 7 утверждениями по 6-ти балльной шкале, где 1 – «абсолютно не согласен», а 6 – «абсолютно согласен». Надежность-согласованность (коэффициент α -Кронбаха) – 0.92.

1.3) *Включенность в деятельность различных организаций* (Häuberer, 2011). Участникам предлагается оценить степень участия в деятельности таких организаций как политические партии, профессиональные ассоциации (в т.ч. профсоюзы), благотворительные организации, клубы по различным интересам, гражданские ассоциации, общественные организации по 5-ти балльной шкале, где 1 – «никогда не принимал(-а) участие в их деятельности», а 5 – «принимал(-а) участие 4 и более раз за последний месяц». Участие в деятельности каждой организации рассматривалось как отдельная шкала, т.к. организации отличаются по характеру взаимоотношений внутри, уровню включенности в деятельность и т.д.

1.4) *Отношение к этническому разнообразию* (Florack et al., 2003). Участникам предлагается оценить степень согласия с 10 утверждениями, характеризующими отношение к культурному многообразию, используя 6-ти балльную шкалу. Пример утверждения: «Для меня приемлемо, когда мигранты и этнические меньшинства, живя в Москве, руководствуются нормами и правилами своей культуры». Надежность-согласованность (коэффициент α -Кронбаха) – 0.87.

2) *Оценка аккультурационных ожиданий принимающего населения.* Данная методика позволяет оценить степень приемлемости для респондента каждого из 4-х аккультурационных ожиданий: интеграция, ассимиляция, сегрегация, исключение (Лебедева, Татарко, 2009). Мы провели адаптацию данной методики и для целей исследования добавили дополнительные вопросы для оценки аккультурационных ожиданий. В конечном варианте методика содержала 32 вопроса вместо 16-ти как в оригинальной версии. Надежность-согласованность (коэффициент α -Кронбаха) каждой из 4-х шкал нашей версии методики превышала 0.80. Ниже перечисляются четыре оцениваемые аккультурационные ожидания и приводится в качестве примера по одному вопросу из каждой шкалы, использовавшейся для их оценки.

Интеграция: «Мигранты должны владеть в совершенстве и родным, и русским языками».

Ассимиляция: «Я считаю, что мигранты должны осваивать русские культурные традиции и не поддерживать собственные».

Сегрегация: «Мигранты должны придерживаться своих культурных традиций и не перенимать русские».

Исключение: «Я считаю, что мигрантам вообще не следует жить здесь – ни в этнических районах, ни среди русских».

Данные обрабатывались при помощи статистического пакета SPSS версии 22.0.

Результаты исследования

В таблице 1 для сведения читателя приводятся средние и стандартные отклонения по всем шкалам. Данные, приведенные в таблице, показывают, что принимающее население обладает средним уровнем генерализованного доверия и отношения к этническому разнообразию, и при этом относительно высоким уровнем гражданской идентичности.

Что касается аккультурационных ожиданий, то принимающее население в большей степени ожидает от мигрантов интеграции в доминирующую группу, при этом ожидания ассимиляции, сегрегации и исключения находятся на достаточно низком уровне.

Таблица 1 – Дискриптивные статистики переменных

Переменные	M	SD
Доверие	3.24	0.58
Отношение к этническому разнообразию	3.43	0.93
Гражданская идентичность	3.80	1.05
Интеграция	3.99	0.63
Ассимиляция	2.35	0.61
Сегрегация	2.07	0.62
Исключение	1.84	0.65

Далее рассмотрим результаты множественного регрессионного анализа, направленного на поиск связи социально-психологического капитала и аккультурационных ожиданий. В таблице 2 представлены результаты оценки взаимосвязи социально-психологического капитала и аккультурационного ожидания «интеграция». Данная модель обладает достаточно высоким уровнем статистической значимости ($F = 13.4$; $p = 0.000$). Как видно из данных в таблице, участие в различных организациях меньше всего взаимосвязано с аккультурационным ожиданием «интеграция». Статистически значимые и положительные связи с этим ожиданием были обнаружены только с доверием и отношением к этническому разнообразию.

Таблица 2 – Множественный линейный регрессионный анализ связи социально-психологического капитала и аккультурационного ожидания «интеграция»

Предиктор	β	t	p	КРД
Политические партии	-0.13	-0.19	0.846	1.22
Гражданские ассоциации, общественные организации	-0.061	-0.93	0.354	1.22
Доверие	0.28	2.04	0.042	1.11
Отношение к этническому разнообразию	0.46	7.16	0.000	1.16
Гражданская идентичность	0.051	0.83	0.41	1.07

Примечание. R^2 для данной модели составил 0.09. В целом данная регрессионная модель статистически значима $F = 13.4$; $p = 0.000$.

В таблице 3 представлена регрессионная связь, демонстрирующая связь социально-психологического капитала с аккультурационным ожиданием «ассимиляция». Данная модель также статистически значима ($F = 8.5$; $p = 0.000$). Как видно из таблицы, участие в политических партиях положительно взаимосвязано с этим аккультурационным ожиданием. В свою очередь, доверие и отношение к этническому разнообразию отрицательно связаны с ожиданием «ассимиляция», что соответствует нашей гипотезе.

Таблица 3 – Множественный линейный регрессионный анализ связи социально-психологического капитала и аккультурационного ожидания «ассимиляция»

Предиктор	β	t	p	КРД
Политические партии	0.13	2.1	0.44	1.22
Гражданские ассоциации, общественные организации	0.00	-0.004	0.99	1.22
Доверие	-0.27	-2.5	0.02	1.11
Отношение к этническому разнообразию	-0.52	-5.2	0.00	1.16
Гражданская идентичность	-0.97	-1.5	0.135	1.07

Примечание. R^2 для данной модели составил 0.07. В целом данная регрессионная модель статистически значима $F = 8.5$; $p = 0.000$.

В таблице 4 можно видеть результаты оценки взаимосвязи аккультурационного ожидания «сегрегация» и социально-психологического капитала. Данная регрессионная модель статистически значима ($F = 7.3$; $p = 0.000$). Были обнаружены отрицательные взаимосвязи доверия и отношения к этническому разнообразию с этим аккультурационным ожиданием. При этом гражданская идентичность положительно связана с аккультурационным ожиданием «сегрегация».

Таблица 4 – Множественный линейный регрессионный анализ связи социально-психологического капитала и аккультурационного ожидания «сегрегация»

Предиктор	β	t	p	КРД
Политические партии	-0.81	-1.16	0.25	1.22
Гражданские ассоциации, общественные организации	0.004	0.059	0.95	1.22
Доверие	-0.14	-2.0	0.042	1.22
Отношение к этническому разнообразию	-0.33	-4.8	0.000	1.16
Гражданская идентичность	0.25	2.1	0.41	1.07

Примечание. R^2 для данной модели составил 0.08. В целом данная регрессионная модель статистически значима $F = 7.3$; $p = 0.000$.

В таблице 5 представлены результаты оценки взаимосвязей элементов социально-психологического капитала с аккультурационным ожиданием «исключение». Данная регрессионная модель так же, как и остальные, статистически значима ($F = 14.8$; $p = 0.000$). Как видно из таблицы, как

участие в гражданских ассоциациях и общественных организациях, так и доверие с отношением к этническому разнообразию отрицательно взаимосвязаны с аккультурационным ожиданием «исключение».

Таблица 5 – Множественный линейный регрессионный анализ связи социально-психологического капитала и аккультурационного ожидания «исключение»

Предиктор	β	t	p	КРД
Политические партии	0.038	0.59	0.56	1.21
Гражданские ассоциации, общественные организации	-0.17	-1.9	0.045	1.22
Доверие	-0.29	-2.3	0.039	1.11
Отношение к этническому разнообразию	-0.34	-8.5	0.000	1.16
Гражданская идентичность	-0.108	-1.79	0.075	1.07

Примечание. R^2 для данной модели составил 0.09. В целом данная регрессионная модель статистически значима $F = 14.8$; $p = 0.000$.

Обсуждение результатов

В данном исследовании впервые рассматривалась взаимосвязь социально-психологического капитала с аккультурационными ожиданиями принимающего населения. В целом, полученные нами результаты подтвердили гипотезы нашего исследования: ключевые элементы социально-психологического капитала положительно взаимосвязаны с аккультурационным ожиданием «интеграция» и отрицательно связаны с остальными ожиданиями, при этом участие в различных организациях в меньшей степени взаимосвязано с аккультурационными ожиданиями и характер связи зависит от типа организации. Разберем детально взаимосвязь каждого элемента социально-психологического капитала с аккультурационными ожиданиями.

Участие в различных организациях. Что касается участия в различных организациях, данный элемент социально-психологического капитала связан лишь с аккультурационным ожиданием «ассимиляция» и «исключение». Так, только участие в политических партиях положительно связано с ожиданием ассимиляции и участие в гражданских ассоциациях, общественных

организациях отрицательно связано с ожиданием исключения. Другими словами, чем чаще респондент принимал участие в деятельности политических партий, тем больше он ожидает от мигрантов ассимиляции, т.е. отказа от собственной культуры и норм, в пользу культуры доминирующей группы. Это, вероятнее всего, связано с тем, что члены политических партий зачастую достаточно активно проявляют свою позицию, которая часто является некоторой «крайностью», что, в свою очередь, ведет к выбору полной ассимиляции мигрантов в принимающем обществе. Участие в гражданских и общественных организациях, в свою очередь, отрицательно связано с ожиданием «исключения». Вероятно, члены данных организаций склонны в большей степени проявлять просоциальные и альтруистические установки по отношению ко всем людям, вне зависимости от их этнической принадлежности.

Доверие. Наиболее сильным предиктором аккультурационных ожиданий, как и ожидалось, оказалось доверие. Авторами были обнаружены статистически значимые связи со всеми аккультурационными ожиданиями. Согласно полученным результатам генерализованное доверие положительно взаимосвязано с аккультурационным ожиданием интеграции от мигрантов и негативно связано с остальными аккультурационными ожиданиями. Вероятнее всего, более высокий уровень генерализованного доверия личности формирует изначально более позитивное отношение к другим людям, вне зависимости от их этнической принадлежности, а также снижает «воспринимаемую угрозу» (Stephan et al., 2005) как с экономической точки зрения (материальное положение), так и с физической (беспокойство за безопасность своей страны). Таким образом, повышение уровня доверия в обществе может способствовать наиболее эффективным аккультурационным стратегиям со стороны принимающего населения

Гражданская идентичность. Интересно, что гражданская идентичность, согласно полученным результатам, положительно

взаимосвязана с аккультурационным ожиданием «сегрегация». Полученные результаты говорят о том, что завышенная гражданская идентичность, так же как и завышенная этническая идентичность, может оказывать негативное влияние на отношение к представителям иноэтнических групп. На наш взгляд, это может связано с тем, что в нашей стране после распада Советского Союза до сих пор гражданская идентичность очень сильно связана с этнической идентичностью титульной нации. Большая часть населения нашей страны до сих пор достаточно часто ошибочно использует термин «русские», говоря о гражданах страны, вместо «россияне», что подразумевает именно гражданскую, а не этническую принадлежность. Однако, стоит отметить, что стратегия «сегрегация» не является наиболее негативной, а, скорее, наименее эффективной. Похоже, что респонденты с высоким уровнем гражданской идентичности предпочитают четкое разделение этнических групп, не допуская взаимного проникновения разных культур.

Отношение к этническому разнообразию. Еще одним сильным предиктором аккультурационных ожиданий оказалось отношение к этническому разнообразию. Было обнаружено, что чем выше и позитивнее отношение к этническому разнообразию, тем в большей степени принимающее население предпочитает аккультурационное ожидание «интеграция». При этом, отношение к этническому разнообразию также положительно взаимосвязано с аккультурационным ожиданием «сегрегация». Похоже, что респонденты с положительным отношением к этническому разнообразию ожидают от мигрантов приспособления к культуре доминантной группы, но при этом готовы и сами приспособливаться и готовы к взаимному проникновению разных культур. В случае неготовности мигрантов интегрироваться в культуру доминантной группы, респонденты предпочитают разделять этнокультурные группы, отказываясь при этом от ожидания «ассимиляция» и «исключение».

Заключение

Подводя общий итог результатам данного исследования, можно отметить, что наиболее сильными предикторами аккультурационных ожиданий является доверие, отношение к этническому разнообразию и гражданская идентичность, с небольшой оговоркой в отношении последнего фактора. Необходимо продолжать формировать более «корректный» дискурс как в СМИ, так и в сознании россиян, искореняя связку «гражданин России» – «русский». И в данном случае, повышение доверия и позитивного отношения к этническому разнообразию будет помогать не только формировать более позитивные аккультурационные ожидания, но и способствовать формированию более «здоровой» гражданской идентичности россиян.

В целом, можно отметить, что россияне в большей степени предпочитают аккультурационное ожидание «интеграция» и чуть меньше «сегрегация», что свидетельствует о положительной и растущей тенденции в позитивном отношении к этническому разнообразию и готовности принимать представителей других этнических групп. Отметим, что, несмотря на психологическую готовность, социально-экономические факторы также играют немаловажную роль. Так, в условиях тяжелой экономической ситуации, титульная нация, вероятнее всего, будет в большой степени склонна перекладывать ответственность за ситуацию в стране на представителей другого этноса. Поэтому, при формировании государственной политики по снижению социальной напряженности и формировании позитивной, направленной на экономический рост атмосферы в государстве, необходимо использовать комплексный подход, оказывая влияние не только на социально-экономические факторы, но уделяя не меньше внимания социально-психологическим факторам. По мнению авторов, организация мероприятий, направленных на взаимодействие представителей разных этнических групп, а также различные

образовательные проекты, направленные на расширение знаний о разных культурах различных этнических групп, проживающих в России, будут способствовать снижению социальной напряженности в обществе и созданию благоприятной для экономического развития атмосферы.

Список использованных источников

- Андреева А.Г. Социальная психология. М., Аспект Пресс, 2001.
- Зайончковская Ж., Молодикова И., Мукомель В. Методология и методы изучения миграционных процессов. Междисциплинарное учебное пособие // М., Центр миграционных исследований, 2007.
- Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Культура как фактор общественного прогресса. М., ЗАО «Юстицинформ», 2009.
- Мясищев В.Н. Психология отношений. М., МПСИ, 2011.
- Нестик Т.А. Психологические факторы формирования индивидуального социального капитала. 2004.
- Попков В.Д. Феномен этнических диаспор. М., 2003.
- Татарко А.Н. Индивидуальные ценности и социально-психологический капитал: кросс-культурный анализ // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2012. Т. 9. № 2. С. 72-88.
- Татарко А.Н. Социально-психологический капитал личности в поликультурном обществе. М., Институт психологии РАН, 2014.
- Татарко А.Н. Социальный капитал как объект психологического исследования. М., МАКС Пресс, 2011.
- Adler S., Kwon S. Social Capital: Prospects For a New Concept. *Academy of Management. The Academy of Management Review* 27. 2002. Pp. 17-40.
- Berry J.W. Contexts of Acculturation. In: *Immigrant Youth in Cultural Transition* / Ed. by Berry J.W., Phinney L.S., Sam D.L., Vedder P.M. New York: Lawrence Erlbaum Associate. 2006. Pp. 27-42.
- Berry J.W. Immigration, Acculturation and Adaptation. *Applied Psychology: An International Review*. 1997. Vol. 46. No. 1. Pp. 5-68.
- Bjórnskov C., Svendsen G.T. Measuring social capital – Is there a single underlying explanation? Department of Economics Aarhus School of Business: Working Paper 03-05. 2003.
- Bornschier V., Leicht M. Befähigung zu Sozialkapitalbildung und wirtschaftlicher Erfolg im entwickelten Kapitalismus – neue Evidenzen aus Ländervergleichen 1980-1997. *Swiss Journal of Sociology*. Vol. 27(3). Pp. 441-473.
- Florack A., Bless H., Piontkowski U. When do people accept cultural diversity? Affect as determinant. *International Journ. of Intercultural Relations*. 2003. Vol. 27 (6). Pp. 627-640.

- Halapuu V., Paas T., Tammaru T., Schütz A. Is institutional trust related to pro-immigrant attitudes? A pan-European evidence // *Eurasian Geography and Economics*. 2013. 54 (5-6). P. 572-593.
- Häuberer J., *Social Capital Theory VS Verlag für Sozialwissenschaften*. Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH. 2011.
- International Migration Report, 2016. UN Department of Economic and Social Affairs Population Division // United Nations. New York, 2016. Retrieved from: http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015_Highlights.pdf.
- Larsen L. et al. Bonding and bridging: Understanding the relationship between social capital and civic action. *Journal of Planning Education and Research*. 2004. Vol. 24. No. 1. Pp. 64-77.
- Lu Y., Samaratunge R., Härtel C.E.J. The relationship between acculturation strategy and job satisfaction for professional Chinese immigrants in the Australian workplace. *International Journal of Intercultural Relations*. 2012. Vol. 36. No. 5. Pp. 669-681.
- Mähönen T.A., Jasinskaja-Lahti I. Acculturation expectations and experiences as predictors of ethnic migrants' psychological well-being. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2013. Vol. 44. No. 5. Pp. 786-806.
- Matera C., Stefanile C., Brown R. Host culture adoption or intercultural contact? Comparing different acculturation conceptualizations and their effects on host members' attitudes towards immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*. 2012. Vol. 36. No. 4. Pp. 459-471.
- Ng T.K., Tsang K.K., Lian Y. Acculturation strategies, social support, and cross-cultural adaptation: a mediation analysis. *Asia Pacific Education Review*. 2013. Vol. 14. No. 4. Pp. 593-601.
- Putnam R.D. Social capital: measurement and consequences. *Canadian Journal of Policy Research*. 2001. Vol. 2. No. 1. Pp. 41-51.
- Urzúa A. et al. The influence of acculturation strategies in quality of life by immigrants in Northern Chile. *Quality of Life Research*. 2014. Pp. 1-10.
- Woolcock M. Social capital and economic development: Towards a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society*. 1998. Vol. 27. Pp. 151-208.
- Yamagishi T. Trust as A Form of Social Intelligence. *Trust in Society* / K. Cook (ed.). N.Y. Russell Sage Foundation. 2001.

References

- Andreeva A.G. *Sotsial'naia psikhologiya* [Social Psychology]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2001. (In Russian)
- Zaionchkovskaia Zh., Molodikova I., Mukomel' V. *Metodologiya i metody izucheniia migratsionnykh protsessov* [Methodology and methods of studying migration processes]. *Mezhdistsiplinarnoe uchebnoe posobie* // Moscow, Tsentr migratsionnykh issledovani, 2007. (In Russian)
- Lebedeva N.M., Tatarko A.N. *Kul'tura kak faktor obshchestvennogo progressa* [Culture as a factor of social progress]. Moscow, ZAO «Iustitsinform» Publ., 2009. (In Russian)

- Miasishchev V.N. Psikhologiya otноshenii [Psychology of relations]. Moscow, MPSI Publ., 2011. (In Russian)
- Nestik T.A. Psikhologicheskie faktory formirovaniia individual'nogo sotsial'nogo kapitala [Psychological factors of the formation of individual social capital]. 2004. (In Russian)
- Popkov V.D. Fenomen etnicheskikh diaspor [The phenomenon of ethnic diasporas]. Moscow, 2003. (In Russian)
- Tatarko A.N. Individual'nye tsennosti i sotsial'no-psikhologicheskii kapital: kross-kul'turnyi analiz [Individual values and socio-psychological capital: cross-cultural analysis] // Psikhologiya. Zhurnal Vyssei shkoly ekonomiki, 2012. Vol. 9. No. 2. Pp. 72-88. (In Russian)
- Tatarko A.N. Sotsial'no-psikhologicheskii kapital lichnosti v polikul'turnom obshchestve [Socio-psychological capital of personality in polycultural society]. Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2014. (In Russian)
- Tatarko A.N. Sotsial'nyi kapital kak ob"ekt psikhologicheskogo issledovaniia [Social capital as an object of psychological research]. Moscow, MAKS Press Publ., 2011. (In Russian)
- Adler S., Kwon S. Social Capital: Prospects For a New Concept. Academy of Management. The Academy of Management Review 27. 2002. Pp. 17-40.
- Berry J.W. Contexts of Acculturation. In: Immigrant Youth in Cultural Transition / Ed. by Berry J.W., Phinney L.S., Sam D.L., Vedder P.M. New York: Lawrence Erlbaum Associate. 2006. Pp. 27-42.
- Berry J.W. Immigration, Acculturation and Adaptation. Applied Psychology: An International Review. 1997. Vol. 46. No. 1. Pp. 5-68.
- Bjórnskov C., Svendse G.T. Measuring social capital – Is there a single underlying explanation? Department of Economics Aarhus School of Business: Working Paper 03-05. 2003.
- Bornschiefer V., Leicht M. Befrdigung zu Sozialkapitalbildung und wirtschaftlicher Erfolg im entwickelten Kapitalismus – neue Evidenzen aus Ländervergleichen 1980-1997. Swiss Journal of Sociology. Vol. 27(3). Pp. 441-473.
- Florack A., Bless H., Piontkowski U. When do people accept cultural diversity? Affect as determinant. International Journ. of Intercultural Relations. 2003. Vol. 27 (6). Pp. 627-640.
- Halapuu V., Paas T., Tammaru T., Schütz A. Is institutional trust related to pro-immigrant attitudes? A pan-European evidence // Eurasian Geography and Economics. 2013. 54 (5-6). P. 572-593.
- Häuberer J., Social Capital Theory VS Verlag für Sozialwissenschaften. Springer Fachmedien Wiesbaden GmbH. 2011.
- International Migration Report, 2016. UN Department of Economic and Social Affairs Population Division // United Nations. New York, 2016. Retrieved from: http://www.un.org/en/development/desa/population/migration/publications/migrationreport/docs/MigrationReport2015_Highlights.pdf.
- Larsen L. et al. Bonding and bridging: Understanding the relationship between social capital and civic action. Journal of Planning Education and Research. 2004. Vol. 24. No. 1. Pp. 64-77.
- Lu Y., Samarantunge R., Härtel C.E.J. The relationship between acculturation strategy and job satisfaction for professional Chinese immigrants in the Australian workplace. International Journal of Intercultural Relations. 2012. Vol. 36. No. 5. Pp. 669-681.

- Mähönen T.A., Jasinskaja-Lahti I. Acculturation expectations and experiences as predictors of ethnic migrants' psychological well-being. *Journal of Cross-Cultural Psychology*. 2013. Vol. 44. No. 5. Pp. 786-806.
- Matera C., Stefanile C., Brown R. Host culture adoption or intercultural contact? Comparing different acculturation conceptualizations and their effects on host members' attitudes towards immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*. 2012. Vol. 36. No. 4. Pp. 459-471.
- Ng T.K., Tsang K.K., Lian Y. Acculturation strategies, social support, and cross-cultural adaptation: a mediation analysis. *Asia Pacific Education Review*. 2013. Vol. 14. No. 4. Pp. 593-601.
- Putnam R.D. Social capital: measurement and consequences. *Canadian Journal of Policy Research*. 2001. Vol. 2. No. 1. Pp. 41-51.
- Urzúa A. et al. The influence of acculturation strategies in quality of life by immigrants in Northern Chile. *Quality of Life Research*. 2014. Pp. 1-10.
- Woolcock M. Social capital and economic development: Towards a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society*. 1998. Vol. 27. Pp. 151-208.
- Yamagishi T. Trust as A Form of Social Intelligence. *Trust in Society* / K. Cook (ed.). N.Y. Russell Sage Foundation. 2001.