УДК 159.9.07

Бакулева К.К., Самуйлова И.А.

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

Динамика образа государства в сознании российской молодежи: основные тенденции и перспективы психологических исследований[1]

Dynamics of image of state in the minds of Russian youth: the main trends and prospects of psychological research

Аннотация

В статье представлен анализ теоретико-методологических оснований психологического изучения образа государства: структурно-функциональные компоненты, основные способы и факторы его формирования и динамики, результаты актуальных научных исследований. Обсуждаются эмпирические данные трехэтапного эмпирического исследования, свидетельствующие об изменениях некоторых компонентов образа России у молодых людей за период 2013-2017 гг. Выделены 6 ведущих факторов оценки образа России: Уровень политической агрессии, Внешнеполитические достижения, Уровень жизни, Экономические достижения, Политическая стабильность, Уровень духовной культуры. Полученные данные интерпретируются в контексте современного научного знания и перспективных направлений психологического изучения образа государства. Исследование вносит вклад в проблематику феноменологии репрезентации образа государства в общественном сознании и особенностей современного позиционирования государства в медиапространстве.

Ключевые слова: образ государства, имидж, медиаобраз, Россия, молодежь, национальная безопасность

Abstract

The article presents an analysis of the theoretical and methodological foundations of the psychological study of the image of the state: structural and functional components, the main methods and factors of its formation and dynamics, the results of relevant scientific research. The empirical data of a three-stage empirical research are discussed, which indicate changes in some components of the image of Russia among young people over the 2013-2017 period. Six leading factors of assessing the image of Russia were identified: the level of political aggression, foreign policy achievements, the standard of living, economic achievements, political stability, and the level of spiritual culture. The data obtained are interpreted in the context of modern scientific knowledge and promising areas of psychological study of the image of the state. The study contributes to the phenomenology of representing the state's image in the public mind and the particularities of the state's modern positioning in the media.

Keywords: image of state, media image, Russia, youth, national safety

[1] Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ: проект №19-013-00725 «Медиаобраз России в контексте национальной безопасности».

© *Бакулева К.К., Самуйлова И.А.*

Введение

Образ государства является сложным субъективным феноменом, представленным в сознании людей и во многом определяющим их мировоззрение и политическое поведение: отношение к своей стране, общественному строю, истории, месту и роли своего государства в мировом сообществе (Дейнека, 2002; Свешникова, 2011; Петренко, Митина, 1997, 2008, 2019; Шестопал, 2008). Образ государства очень динамичен и зависит от экономической и политической ситуации в стране, от эффективности и своевременности действия властей в конкретной ситуации и от того, как эти действия освещаются в СМИ (Дейнека, 2011).

Позитивный образ государства способствует обеспечению цельности личности граждан, прочности социально-политических связей, устойчивости общественных и политических объединений, консолидации общества. Особенно уязвим образ государства в условиях социально-политических трансформаций, на фоне кризисов, реформ, инноваций и провокаций.

В структуру образа государства могут включаться первичный и вторичный образ страны. Под первым понимается «комплексное представление о стране как о некой цельной, завершенной данности (субъекте политической, экономической и прочей деятельности), которое формируется и фиксируется в сознании общественности в результате первичного знакомства с государством» (Галумов, 2003, с. 109). При этом внешний образ государства в ходе политической деятельности насыщается некоторыми признаками, новыми реалиями. Это приводит к образованию вторичного образа страны, который «возникает только в процессе конкурентной (политической, экономической, информационной и т.п.) борьбы с другими странами» (там же).

Политический образ (в том числе и образ страны), в русле политической психологии, определяется как отражение реальных характеристик объекта восприятия (политической власти, личности лидера и

т.д.), а также как проекция ожиданий субъекта восприятия (граждан страны) (Образы государств…, 2008). В образе политической власти отражаются знания, представления, мнения, оценки, ожидания, эмоции, требования массового сознания. В современных психологических исследованиях изучается широкий спектр политических образов: образ государства, образ власти, образы политических лидеров, образы различных народов или граждан страны. Политические образы исследуются с помощью таких методов как фокус-группы, интервью, тесты, экспертные оценки, контент-анализ, методы свободных ассоциаций и психолингвистики, метод группировок, полупроективные методики и др. К этому направлению относятся диссертации А.Н. Киркина и О.П. Горбушиной, статьи Д.А. Леонтьева, К.О. Перцовской, М.В. Крымчаниновой, Л.С. Мамута (см.: Гравер, 2012).

Особый интерес вызывают многолетние исследования профессора И.Ю. Киселева и А.Г. Смирновой (Киселев, Смирнова, 2004; Киселев, 2006), которые предложили авторскую концепцию «Я-государства», где образ государства соответствует единству трех компонентов: идентификации политического лидера нации общим ценностям, осознание статуса своей страны, а также понимания роли, которую играет страна на международной арене. Институционализация образа государства происходит в утверждении различных доктрин, концепций внешней политики и т.д., а образ становится информационным фильтром. Основным методом исследования выступает контент-анализ речей политических лидеров.

Выделяют два основных способа формирования образа государства – стихийный и основанный на целенаправленной деятельности специалистов-имиджмейкеров (Телегина, 2014). При проведении научных исследований существует категориальное разделение понятий «имидж» и «образ». Конкретное определение понятий различается в зависимости от исследовательского подхода и используемых методов. Например, под

имиджем страны может пониматься комплекс объективных взаимосвязанных между собой характеристик государственной системы (экономических, географических, национальных, культурных, демографических и т.д.), сформировавшихся в процессе эволюционного развития государственности как сложной многофакторной подсистемы мирового устройства, эффективность взаимодействия звеньев которой определяют тенденции социально-экономических, общественно-политических, национально-конфессиональных и иных процессов в стране (Галумов, 2003).

Главным отличием образа от имиджа является то, что последний представляет собой искусственный конструкт с изначальной минимизацией негативных сторон и максимизацией позитивных. Он недолговечен и работает в конкретной социальной среде. Образ же является естественным феноменом, он субъективен в силу восприятия и формирования его у конкретного индивида, группы людей. Образ основан на наличии у человека уникального опыта и знаний, которые выступают фильтром при отсеве искусственной информации, производимой в СМИ, с целью формирования благоприятного имиджа (Свешникова, Виноградов, 2011).

По мнению Э.А. Галумова (2003), у государства есть несколько объективных имиджей: экономический, социальный, гуманитарный, политический, культурный, экологический и т.д. При этом любая из перечисленных позиций может быть как отрицательной, так и положительной. Все вышеупомянутые различные компоненты имиджа государства могут меняться под воздействием смены политического режима или строя, а также под влиянием других факторов, или же в результате целенаправленной работы команды имиджмейкеров.

Среди факторов, влияющих на формирование образа государства, также можно выделить те, которые сложно изменяемы и те, которые могут подвергаться коррекции (см.: Галумов, 2003; Гринберг, 2008):

1) «Условно-статичные» факторы формирования образа государства: «объективные», «постоянные» факторы (географическое положение, площадь государства, территориальные границы, выход к морям, культурное и национальное наследие страны, исторические события, имена выдающихся деятелей, которые вошли в историю государства, и т.п.).

2) «Корректируемые условно-динамичные» социологические факторы: социально-психологические настроения общества, общественно-политическая интеграция населения, моральное и нравственное развитие людей.

3) «Корректируемые условно-динамичные» институциональные факторы: устойчивость экономики (например, показатели ВВП, уровень доходов на душу населения, привлекаемые инвестиции и др.), соответствие правовых норм международным требованиям, механизмы государственного регулирования и др.

На то, как будет восприниматься образ государства, большое влияние оказывают общественные ожидания и установки. Поэтому, для понимания особенностей восприятия образа государства, необходимо изучение идеальных представлений массового сознания (Телегина, 2014). Иначе говоря, образ современного государства – это феномен, оценка которого происходит не только в политических структурах и институтах, но и в континууме осмысления массовыми аудиториями взаимоотношения между странами и сложности конструирования новых образов государства, соотносящихся с ментальностью и практическими свершениями в каждой стране мира. Образ современного государства как динамичный феномен жизни общества имеет ряд особенностей, связанных с глобализационными процессами, развитием средств массовой информации, со спецификой экономических, социально-политических и религиозных процессов, происходящих в стране (Телегина, 2014, с. 193).

Среди функций политического образа страны можно отметить (см.: Телегина, 2014):

- ценностные и технологические;
- явные (совпадают с целями и задачами) и латентные (скрытые, осуществляются с помощью легенд, мифов, слухов, носят манипулятивный характер);
- центральная, или управленческо-системообразующая;
- психологической защиты, иллюзорно-компенсационная, ценностная;
- когнитивная и идеализации субъекта образа для соответствия ожиданиям аудитории;
- реализации целеполагания и адресного функционирования (работа по установлению коррелятивных связей между образом и ожиданиями, ценностями целевой аудитории);
- коммуникативная и облегчения восприятия субъекта политического образа массовой аудиторией в соответствии с особенностями этой аудитории;
- влияния на общественное сознание;
- презентационная (повышение эффективности субъекта политического образа);
- идентификации и категоризации других субъектов политического образа;
- компенсаторная.

Несмотря на наличие большого количества работ, на данный момент можно констатировать ряд методологических проблем в области исследований образа государства. Эти проблемы обусловлены различием предметных представлений у политологов, социологов и психологов, а также отсутствием в области политической психологии единого подхода к самому феномену «государства» и методологии исследования его образа (Свешникова, 2011). Однако, несмотря на различия в методологии,

современные исследования образа России позволяют сформировать общую картину представлений россиян о государстве и раскрыть основные тенденции их динамики.

Так, результаты исследований образа России позволяют отследить положительные тенденции в оценивании своей страны в период 1990-х – 2000-х годов. В отличие от негативных ассоциаций, возникающих при описании России в 1990-х гг., к 2007 г. слово «кризис» отошло на второй план, уступая место таким характеристикам как «патриотизм» и «духовный мир» (Андреев, 2008). Негативные реакции на слово «Россия», возникающие на фоне нестабильной ситуации в стране в конце прошлого века, сменяются новыми или забытыми положительными характеристиками. С другой стороны, в среде студенческой молодежи положительно оценивается именно прошлое России, тогда как современное состояние развития государства оценивается довольно негативно (Дейнека, Тарадина, 2010). Разносторонность современных исследований также позволяет сравнить основные характеристики образа государства, сформировавшегося у жителей регионов, и выявить различия в представлениях о месте России среди других стран (Кайзер, 2010; Муха, 2013).

Кросс-культурные исследования на кафедре политической психологии СПбГУ проводятся с целью сравнения отношений в системе «гражданин-государство», в разных странах посредством изучения отношения граждан к государству. Образ государства и отношение к нему как к институту и субъекту политики изучался О.С. Дейнека в Германии, Франции, Италии, Мозамбике и США (Дейнека, 2010, 2011, 2012).

Н.О. Свешникова проводит исследования особенностей образа государства в зависимости от региона проживания, этнической принадлежности, возраста и пр. (Свешникова, 2007, 2011), цель которых – систематизация и описание структуры представлений о государстве и факторов, влияющих на их формирование. Такой подход и его дальнейшее

развитие в рамках политической психологии предоставляют возможность исследования характера взаимодействия человека с политической властью, государством, соотечественниками. Исследования, проводимые Н.О. Свешниковой с 2004 года, свидетельствуют о том, что существуют различия в имидже России, позиционируемого СМИ для населения, и в представлениях ее жителей о собственной стране.

Трансформации, происходящие в государственной и мировой политике, могут значимо сказываться на особенностях репрезентации образа государства. В период 2013-2017 гг. произошло немало политических трансформаций: изменение границ государства, рост экстремизма, усиление миграционных проблем, экономическая турбулентность и сдвиги векторов внешнеполитического сотрудничества. Следует отметить, что именно представители молодого поколения наиболее подвержены формированию острых реакций на происходящие политические изменения, что, безусловно, сопровождается реорганизацией системы политических представлений. В связи с этим, для анализа политических представлений россиян и прогнозирования политической активности граждан особый интерес представляют изменения в репрезентации образа государства у представителей молодежи, произошедшие в период социально-политических изменений 2013-2017 гг.

Методы и выборка исследования

Для изучения изменений в структуре образа государства, сформировавшегося у молодых людей в период 2013-2017 гг., проведено трехэтапное эмпирическое исследование. В качестве основных методов исследования выступили: методика «Образ страны» (Петренко, Митина, 2005, 2018), биографическая анкета (пол, возраст, образование, город, страна) и метод «поперечных срезов».

Авторы методики «Образ страны» («Имидж государства») отмечают, что имидж является многомерной характеристикой и формируется в ходе различных социальных взаимодействий и в большей степени под влиянием средств массовой информации. Географические, исторические, культурные, общественно-политические и другие сведения о той или иной стране воспроизводятся в сознании человека на уровне конкретных понятий, обыденных представлений, чувств, мыслей, ассоциаций, организованных вокруг некоторого единого центрального значения, которое в определенном смысле можно сравнить с идеей бренда, определяющего репутацию и гарантирующего ожидаемое качество (Петренко, Митина, 2018, с. 415).

В условиях необходимости исследования коллективных представлений востребован психосемантический подход, который позволяет выделить стереотипы и глубинные установки, которые недостаточно отрефлексированы и скрываются по причине социальной нежелательности, поэтому с трудом поддаются диагностике.

В вышеупомянутой методике авторами выделены и реализованы в форме конкретных утверждений для оценки респондентами такие показатели образа государства как: экономика, инвестиции и иммиграция, культура и историческое наследие, образование, туризм, внутренняя и внешняя политика, люди (человеческий потенциал), промышленное производство и другие.

Согласно инструкции, респондентам предлагается оценить, насколько предложенные утверждения характеризуют современную Россию (в области экономики, культуры, образования, внутренней и внешней политики и др.). Оценка проводится по семибалльной шкале: в авторском варианте от -3 до +3. В данном исследовании использовалась шкала от 1 до 7, где: 1 – полностью не согласен; 2 – не согласен; 3 – скорее нет, чем да; 4 – затрудняюсь ответить; 5 – скорее да, чем нет; 6 – согласен; 7 – полностью согласен.

Требования к респондентам определяются необходимостью быть осведомленными хотя бы в минимальной степени в области страноведения, квалифицированно отвечать на вопросы в объеме обыденных знаний. При этом существенным является не столько соответствие субъективных представлений испытуемого объективной реальности, сколько сформированность этих субъективных представлений. То есть, оценки испытуемого должны быть неслучайны, внутренне обоснованы и согласованы с его картиной мира. Как правило, таким требованиям удовлетворяют студенты или люди, имеющие высшее образование. Чтобы анализ результатов оценок страны был корректным, число респондентов должно быть не менее 60 (минимальный объем выборки, данные по которой при условии нормальной распределенности можно считать параметрическими) (Петренко, Митина, 2018, с. 417-418).

В настоящем трехэтапном исследовании приняли участие 245 жителей Санкт-Петербурга в возрасте от 19 до 30 лет (35% – мужчины, 65% – женщины). 92 респондента из них участвовали в первом этапе исследования (2013 г.), из них 38,5% – мужчины, 61,5% – женщины; 47 респондентов – во втором этапе (2016 г.), из них 55,4% – мужчины, 44,6% – женщины; и 106 респондентов – в третьем этапе (2017 г.), из них 42,7% – мужчины, 57,8% – женщины. Все респонденты на момент проведения исследования являлись жителями г. Санкт-Петербурга, Россия. Исследование носило анонимный характер, в анкете не требовалось указывать имя или фамилию, а также какие-либо контактные данные. Таким образом, можно сделать заключение о достаточном количестве испытуемых, как минимум, на первом и последнем этапах, чтобы можно было говорить о достоверном уровне полученных результатов и установлении ведущих тенденций динамики различных компонентов образа государства в сознании представителей российской молодежи.

Результаты исследования

Согласно полученным данным, в большей степени респонденты характеризуют современную Россию как «открытую страну» «с глубокими историческими традициями», великую державу, «государство с рыночной экономикой» и «религиозным населением», «политически стабильное государство», «мощное в военном отношении», имеющее «высокий международный авторитет». В целом, респонденты скорее симпатизируют, чем не симпатизируют России и могли бы (хотели бы) жить в ней.

Для предварительной обработки полученных данных использовался метод факторного анализа (Наследов, 2011). Были выделены 6 ведущих факторов оценки образа государства, описывающие 58% общей дисперсии: «Уровень политической агрессии», «Внешнеполитические достижения», «Уровень жизни», «Экономические достижения», «Политическая стабильность», «Уровень духовной культуры».

Сравнение данных, полученных в исследованиях 2013, 2016 и 2017 гг., проводилось с помощью метода дисперсионного анализа. Были обнаружены статистически значимые различия в оценке образа России по нескольким факторам: «Внешнеполитические достижения государства», «Экономические достижения» и «Уровень духовной культуры». По факторам «Уровень политической агрессии» и «Политическая стабильность» значимые различия в оценках молодых людей в 2013 г. и 2016-2017 гг. не обнаружены. Опишем далее полученные результаты более подробно.

В фактор «Внешнеполитические достижения страны» с высокими факторными нагрузками вошли не только переменные, характеризующие результаты осуществления внешней политики России (высокий международный авторитет, открытость страны и т.д.), но и показатели военной мощи государства (мощное в военном отношении государство, проводит имперскую политику, милитаризированная страна).

На рисунке 1 можно увидеть, что оценка достижений внешней политики России значительно выросла в период с 2013 г. по 2016 г., но затем снова снизилась к 2017 г. Несмотря на то, что результаты наших предыдущих исследований показывают, что именно молодому поколению присущи представления о России как о милитаризованной стране, проводящей имперскую политику (Анисимова, Бакулева, Самуйлова, 2016), до 2016 года внешнеполитические аспекты осуществления российской политики оценивались молодежью достаточно позитивно.

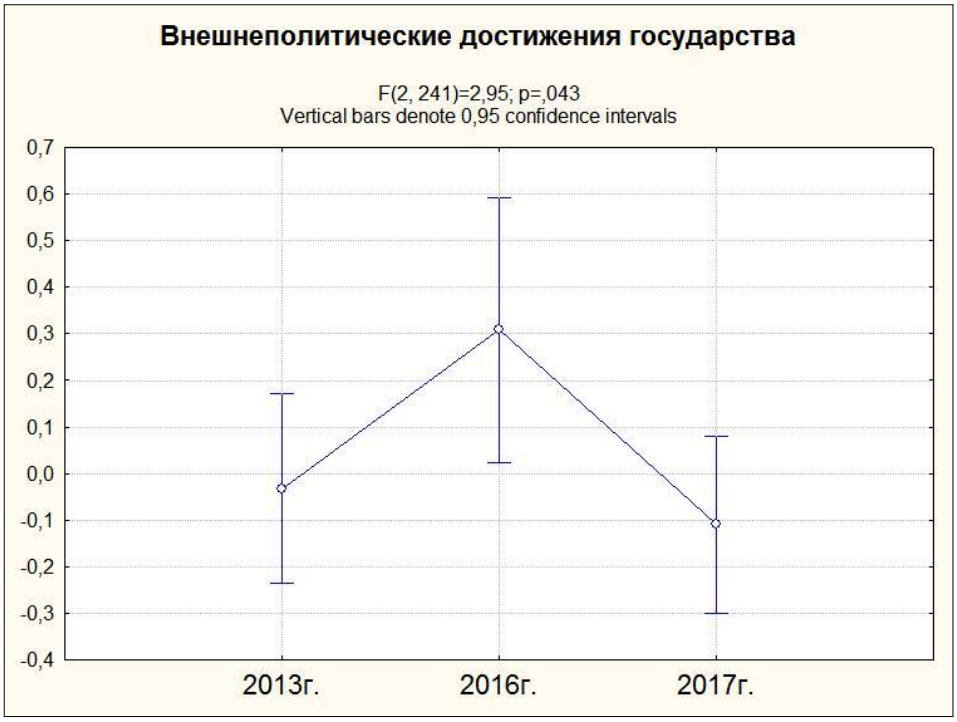

Рисунок 1 – Средняя оценка внешнеполитических достижений России в период 2013-2017 гг.

В то же время, отметим, что в период 2016-2017 гг. нарастал негативный фон политических медиасообщений (освещение войны в Сирии, ситуации на территории Украины, ужесточения антироссийских санкций и т.д.), что могло привести к стремительной переоценке достижений государства молодежной средой. Таким образом, можно заключить, что в данный период времени в представлении молодежи военный потенциал

государства является важной характеристикой, определяющей оценку внешнеполитических достижений страны.

Результаты дисперсионного анализа также свидетельствуют о том, что оценка культурного уровня развития страны (фактор «Уровень духовной культуры») значимо различается у юношей и девушек (см. рисунок 2). В 2013 г. девушки более позитивно оценивали культурные достижения страны, чем юноши. К 2016 г. оценка молодых людей стала более позитивной, тогда как оценка девушек наоборот снизилась. В 2017 г. и юноши, и девушки оценили культурные достижения и духовные ценности России достаточно негативно (уровень духовной культуры, величие державы, религиозность населения и др.).

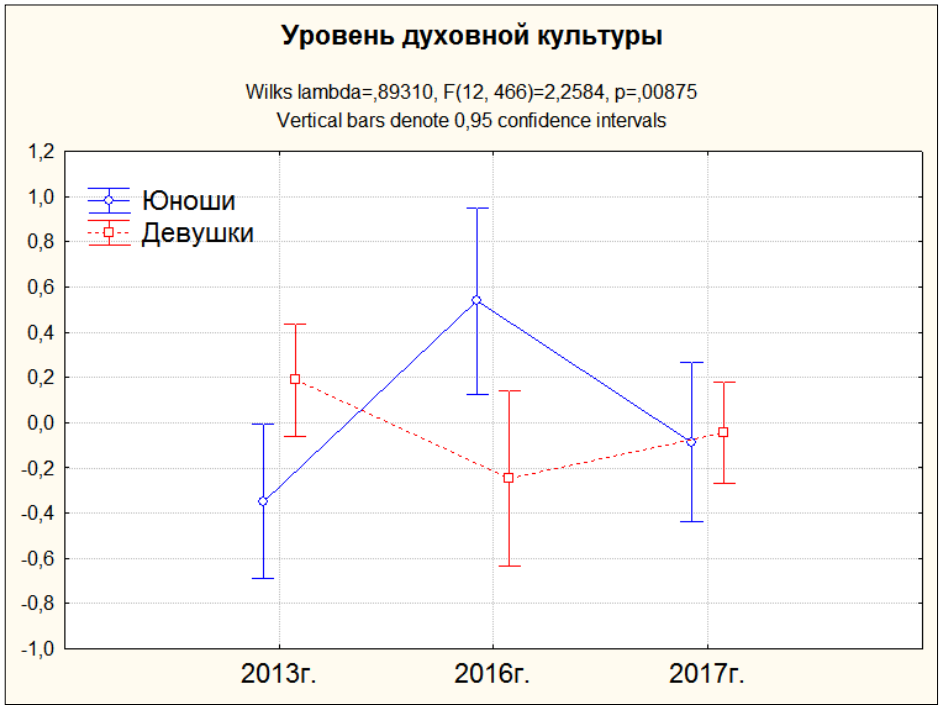

Рисунок 2 – Средняя оценка уровня духовной культуры России в период 2013-2017 гг. у юношей и девушек

Можно предположить, что различия в оценках по данному фактору в 2016 г. могут быть обусловлены внешнеэкономическими и военными изменениями в стране, которые в представлении девушек могли быть

связаны со снижением уровня культуры государства, а в представлении мужчин – с его повышением.

По факторам «Уровень политической агрессии» (проводит миролюбивую/агрессивную политику) и «Политическая стабильность» (политически стабильное / нестабильное государство) значимые различия в оценках молодых людей в 2013 г. и 2016-2017 гг. не обнаружены. На протяжении этих лет по обоим факторам молодые люди оценивали Россию достаточно негативно.

Однако в 2017 г. наблюдается тенденция к снижению средних оценок политической агрессии (M= -0,2) и повышению оценок политической стабильности государства (M= +0,2). Можно предположить, что тенденция к позитивным изменениям по этим факторам, начавшаяся в 2017 г., при повторных измерениях в настоящем времени может продолжиться, а различия могут быть статистически значимы.

Проведение корреляционного анализа показало, что существует обратная взаимосвязь между оценками уровней духовной культуры государства и политической агрессии ($p \leq 0,05$; $r = 0,004$), а также внешнеполитических достижений ($p \leq 0,05$; $r = 0,02$). Таким образом, можно заключить, что молодежь противопоставляет блок образа государства, связанный с культурными достижениями, блоку оценки достижений страны в области политического регулирования.

Полученные данные также свидетельствуют о том, что, по сравнению с молодыми людьми, на протяжении всего описываемого периода девушки более позитивно оценивали экономические достижения страны ($p = 0,08$; M= -0,2, M= 0,1). В то же время, юноши значительно выше оценивали политическую стабильность государства ($p = 0,02$; M= 0,2, M= -0,1). На наш взгляд, подобные различия могут быть обусловлены разницей в приоритетности факторов в структуре образа государства у мужчин и женщин. Если женщинам больше присуще стремление к стабильности, а

мужчинам – стремление к развитию государства, то именно эти, наиболее значимые факторы могут оцениваться представителями разных полов более основательно.

Дополнительно, обнаружена статистически значимая корреляционная взаимосвязь ($p \leq 0,05$; $r = 0,13$) между возрастом респондентов и их оценкой страны по фактору «Уровень политической агрессии». Чем старше респонденты, тем более агрессивной, имперской и тоталитарной им представляется политика государства.

Далее, проинтерпретируем результаты исследования в контексте современного научного знания и перспектив психологического изучения образа государства.

Обсуждение результатов исследования

Данные, полученные в результате проведения трехэтапного эмпирического исследования, позволяют заключить, что в период с 2013 по 2017 гг. наблюдаются тенденции к негативизации некоторых компонентов образа России среди представителей молодежи. Снижение оценки уровня политической агрессии России и повышение оценки политической стабильности государства, зафиксированное в 2017 г., может свидетельствовать о формировании нового вектора в представлениях молодежи о своей стране.

Причины установленных тенденций можно соотнести с результатами последних исследований репрезентации образа России в СМИ и в сознании представителей разных поколений. Так, например, выявлено, что, по сравнению со старшим и средним поколением, младшее поколение (рожденные в 1980 г. и позднее) отличает высокий уровень доверия внешней политике России и надежда на правильность решений главы государства. Молодежь характеризуется низкой мотивацией к самостоятельной работе и одобрением политики и ценностей Советского Союза ввиду наличия в них

системы предписаний и всеобщей занятости (Свешникова, Виноградов, 2011). В связи с этим важным является обращение к теме межпоколенческого взаимодействия и его влияния на формирование образа государства.

Представление людей о государстве можно трактовать как типичный пример социальных репрезентаций (Московичи, 1995). Образы, имиджи стран формируются в ходе различных социальных взаимодействий и в большей степени под влиянием СМИ. «Географические, исторические, культурные, общественно-политические и пр. сведения о той или иной стране воспроизводятся в сознании человека на уровне конкретных понятий, обыденных представлений, организованных вокруг некоего центрального значения» (Петренко, Митина, 2018, с. 431). Сегодня страны конкурируют друг с другом за внимание, уважение и доверие граждан и инвесторов, за освещение в СМИ, на рынках потребления и туризма, партнерские отношения с другими странами. Позитивный национальный образ существенно повышает конкурентоспособность страны и отдельных ее представителей.

По мнению С.М. Виноградовой и Г.С. Мельник, формирование привлекательного внешнеполитического имиджа является важной проблемой стратегической коммуникации любой страны, представленной на мировой арене. Традиционные и новые средства массовой информации являются одним из основных звеньев процесса создания, преобразования и продвижения имиджа. Во многом этот процесс зависит от состояния информационной безопасности как на глобальном, так и на национальном уровнях (Мельник, Виноградова, 2018).

Вместе с тем, во многих работах отмечается, что в последнее время в восприятии имиджа России усиливаются только негативные тенденции. Все это активно поддерживается в мировом общественном мнении зарубежными СМИ, которые продолжают формировать медиаобраз агрессивной, тоталитарной страны со слабой ресурсозависимой экономикой (Громова,

2016). Сравнительный предметно-тематический анализ публикаций в ведущих западноевропейских изданиях за 2008 и 2018 гг., посвященных России и ее лидерам, показывает, что на протяжении последних лет в западноевропейских и американских СМИ против России ведется подрывная идеологическая работа. Российское государство представляется как плохо организованное пространство, империя зла с великодержавными амбициями (Мельник, Виноградова, 2018).

К последствиям подобного позиционирования России можно отнести тот факт, что образ государства как фактор психологического благополучия для молодых россиян не является значимым (Самуйлова, Сайдутова, 2017). Свое благополучие молодежь сегодня больше связывает с оценкой удовлетворенности взаимоотношениями с ближайшим окружением (друзья, семья), а также с оценкой своих внутренних ресурсов (физическое здоровье). Вместе с тем существует большое количество взаимосвязей между оценками различных показателей психологического благополучия, возможностей самоосуществления в России и образом страны. Чем больше возможностей самоосуществления в России отмечается респондентами, чем более позитивен в их сознании образ государства, тем выше они оценивают уровень своего психологического благополучия, тем больше они удовлетворены жизнью и ощущают себя более счастливыми. Образ страны также тесно связан с представлениями граждан о характеристиках, политических взглядах и эффективности деятельности национальных политических лидеров (Самуйлова, Зеленов, 2016).

Заключение

В настоящее время в политическом сознании значительной части россиян представления о роли и значении государства в жизни общества, о его исторической и социальной миссии находятся в явном противоречии с современным позиционированием государственных функций и обязанностей,

а также реальной оценкой степени социальной ответственности федеральной власти перед обществом. Данные сведения подтверждают гипотезу о значимости позиционирования и отражения различных компонентов образа государства в сознании его граждан.

В целом, анализ существующей эмпирической базы позволяет выделить ряд перспективных направлений в области психологического изучения образа государства:

1) психологические и социо-лингвистические механизмы конструирования медиаобраза России, а также возможные психологические эффекты его отражения в политическом сознании граждан;
2) межпоколенческая специфика формирования образа государства и основные угрозы разрушения современной социальной общности;
3) установление конкретных психологических переменных, составляющих структуру образа и медиаобраза государства (в частности, возможности реализации психологических ресурсов людей в государстве);
4) взаимосвязь различных компонентов образа страны с психологическими характеристиками (психологическое благополучие граждан, проблемы национальной сплоченности и группового единства, политическое поведение, интегрированность в деятельность государства и общества, ценностно-мотивационная сфера человека, медиакомпетеность и др.);
5) моделирование показателей положительного имиджа страны и привлекательности образа государства для населения / нейтрализация негативных аспектов;

Проведение исследований образа государства с учетом психологической специфики его формирования и репрезентации в сознании граждан позволит выявить возможные причины диссонанса массовых

представлений о значении России в мировом сообществе и проводимой ею политике, разработать алгоритм психологической оценки реализации Стратегии национальной безопасности РФ (указ Президента РФ 31.12.2015 № 683) в медиаобразе страны.

Список использованных источников

Андреев А.Л. Образ России и образ запада в сознании россиян // Вестник Российской академии наук, 2008. Т. 78. № 6. С. 483-489.

Анисимова Т.В., Бакулева К.К., Самуйлова И.А. Образ государства у представителей разных поколений в условиях социально-политических трансформаций // Ананьевские чтения-2016. Психология вчера, сегодня, завтра: материалы международной научной конференции, 25-29 октября 2016 г., в 2-х томах. Том 2 / отв. ред. А.В. Шаболас, Н.В. Гришина, С.В. Медников, Д.Н. Волков. СПб., Айсинг, 2016. С. 368-369.

Галумов Э.А. Международный имидж России: стратегии формирования: монография. М., 2003. 446 с.

Гравер А.А. Образ, имидж и бренд страны: понятия и направления исследования // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология, 2012. №3 (19). С. 29-45.

Гринберг Т.Э. Образ страны или имидж государства: поиск конструктивной модели // Медиаскоп, 2008. № 2. URL: http://www.mediascope.ru/node/252.

Громова Т.Н. Структура медиаобраза России: внешнеполитический аспект // Знак. Проблемное поле медиаобразования. Раздел Социология, 2016. С. 62-67.

Дейнека О.С. Позитивное отношение к государству как латентный фактор электоральной активности // Выборы в Российской Федерации. СПб., Норма, 2002. С. 72-73.

Дейнека О.С., Тарадина Ю.М. Политические установки и отношение к стратегической политике в современной России // Вестник СПбГУ. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика, 2010. Вып. 3. С. 90-97.

Дейнека О.С., Авдеева Д.Ю. Образ государства у представителей студенческой молодежи экономических специальностей России и Франции // Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития. Материалы 11-й международной научно-практической конференции, 23-25 ноября 2011 г. СПб., СПбГУЭФ, 2011. С. 94-99.

Дейнека О.С., Матемулане Ж.З. Образ экономической политики и отношение к государству у граждан Мозамбика (результаты Интернет-исследования) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12, 2012. Вып. 1. С. 80-89.

Кайзер Н.Ю. Образ России в представлениях жителей Алтайского края: институционально-политический аспект // Известия Алтайского государственного университета, 2010. № 2/1. С. 182-187.

Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Динамика образа государства в международных отношениях. СПб., Изд-во Санкт-Петербургского университета, 2006. 376 с.

Киселев И.Ю. Проблема образа государства в международных отношениях в рамках конструктивистской парадигмы // Политэкс, 2007. Вып. 3. № 3. С. 253-260.

Киселев И.Ю., Смирнова А.Г. Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений. Полис. Политические исследования, 2004. № 4. С. 116-125. URL: https://doi.org/10.17976/jpps/2004.04.09

Мельник Г.С., Виноградова С.М. Конструирование внешнего медиаобраза России в контексте национальной безопасности (десять лет спустя) // Стратегические коммуникации в бизнесе и политике : матер. междунар. науч. конф. (22-23 ноября 2018 г.) / Отв. ред.-сост. Д.П. Гавра. СПбГУ, 2018. № 4. С. 15-20.

Московичи С. Социальные представления: исторический взгляд // Психологический журнал, 1995. № 1, с. 3-18; № 2, с. 3-14.

Муха В.Н. Образ страны и образ народа: россияне о Белоруссии и белорусах // Теория и практика общественного развития, 2013. № 9. С. 80-82.

Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. СПб., Речь, 2011.

Образы государств, наций и лидеров / Под ред. Е.Б. Шестопал. М., Аспект Пресс, 2008. 288 с.

Петренко В.Ф. Основы психосемантики. СПб., Питер, 2005; Эксмо, 2010. 480 с.

Петренко В.Ф., Митина О.В. Психосемантический анализ динамики общественного сознания. М., Изд-во МГУ, 1997. 211 с.

Петренко В.Ф., Митина О.В. Политическая психология: психосемантический подход. М., Наука, 2018. 590 с.

Самуйлова И.А., Зеленов А.С. Роль характеристик политических лидеров в регулировании психических реакций населения // Ананьевские чтения-2017: Преемственность в психологической науке: В.М. Бехтерев, Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов. Материалы научной конференции 24-26 октября 2017 года. СПб., Айсинг, 2017. С. 379-380.

Самуйлова И.А., Сайдутова З.С. Представление о возможностях самоосуществления в стране как показатель психологического благополучия человека // Ананьевские чтения-2017: Преемственность в психологической науке: В.М. Бехтерев, Б.Г. Ананьева, Б.Ф. Ломов. Материалы научной конференции 24-26 октября 2017 года. СПб., Айсинг, 2017. С. 277-278.

Свешникова Н.О. Психолого-политический анализ образа страны // В сб. «Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании», V Международная НПК, Т.4. «Гуманитарные науки в современном образовании». Изд-во ТИУиЭ, 2007.

Свешникова Н.О. Актуальные проблемы и возможности исследования образа государства в политической психологии // Вестник СПбГУ. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика, 2011. Вып. 1. С. 166-174.

Свешникова Н.О., Виноградов А.Г. Особенности образа страны у представителей разных поколений // В сб. статей по материалам лучших ВКР факультета психологии 2010 / Под науч. ред. А.В. Шаболтас, Т.Ю. Филимоненко. СПб., СПбГУ, 2011. С. 34-38.

Телегина К.И. Понятие и структура имиджа государства // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы

теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. II. С. 191-194. URL: http://www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/48.html

Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391 (дата обращения: 10.11.2019).

Petrenko V.F., Mitina O.V. Using Psychosemantic Methods in Political Psychology // Psychology in Russia: State of the Art, 2008. Vol. 1. Pp. 239-264.

References

Andreev A.L. Obraz Rossii i obraz zapada v soznanii rossiian [The image of Russia and the image of the West in the minds of Russians] // Vestnik Rossiiskoi akademii nauk, 2008. Vol. 78. No. 6. Pp. 483-489. (In Russian)

Anisimova T.V., Bakuleva K.K., Samuilova I.A. Obraz gosudarstva u predstavitelei raznykh pokolenii v usloviiakh sotsial'no-politicheskikh transformatsii [The image of the state among representatives of different generations in the conditions of socio-political transformations] // Anan'evskie chteniia-2016. Psikhologiia vchera, segodnia, zavtra: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, 25-29 oktiabria 2016 g., v 2-kh tomakh. Tom 2 / otv. red. A.V. Shabolas, N.V. Grishina, S.V. Mednikov, D.N. Volkov. St. Petersburg, Aising Publ., 2016. Pp. 368-369. (In Russian)

Galumov E.A. Mezhdunarodnyi imidzh Rossii: strategii formirovaniia: monografiia [International Image of Russia: Formation Strategies: Monograph]. Moscow, 2003. 446 p. (In Russian)

Graver A.A. Obraz, imidzh i brend strany: poniatiia i napravleniia issledovaniia [The representation, image and brand of the country: concepts and directions of research] // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiia. Sotsiologiia. Politologiia, 2012. No. 3 (19). Pp. 29-45. (In Russian)

Grinberg T.E. Obraz strany ili imidzh gosudarstva: poisk konstruktivnoi modeli [From the Country's Concept to Its Image: a Search for a Constructive Model] // Mediaskop, 2008. No. 2. URL: http://www.mediascope.ru/node/252. (In Russian)

Gromova T.N. Struktura mediaobraza Rossii: vneshnepoliticheskii aspekt [Structure of Russian media image: international aspect] // Znak. Problemnoe pole mediaobrazovaniia. Razdel Sotsiologiia, 2016. Pp. 62-67. (In Russian)

Deineka O.S. Pozitivnoe otnoshenie k gosudarstvu kak latentnyi faktor elektoral'noi aktivnosti [Positive attitude to the state as a latent factor in electoral activity] // Vybory v Rossiiskoi Federatsii. St. Petersburg, Norma Publ., 2002. Pp. 72-73. (In Russian)

Deineka O.S., Taradina Iu.M. Politicheskie ustanovki i otnoshenie k strategicheskoi politike v sovremennoi Rossii [Political attitudes and attitude to strategic policy in modern Russia] // Vestnik SPbGU. Seriia 12: Psikhologiia. Sotsiologiia. Pedagogika, 2010. Is. 3. Pp. 90-97. (In Russian)

Deineka O.S., Avdeeva D.Iu. Obraz gosudarstva u predstavitelei studencheskoi molodezhi ekonomicheskikh spetsial'nostei Rossii i Frantsii [The image of the state among representatives of students of the economic specialties of Russia and France] // Ekonomicheskaia psikhologiia: sovremennye problemy i perspektivy razvitiia. Materialy

11-i mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, 23-25 Nov. 2011. St. Petersburg, SPbGUEF, 2011. Pp. 94-99. (In Russian)

Deineka O.S., Matemulane Zh.Z. Obraz ekonomicheskoi politiki i otnoshenie k gosudarstvu u grazhdan Mozambika (rezul'taty Internet-issledovaniia) [The image of economic policy and the attitude of the citizens of Mozambique to the state (results of an Internet research)] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriia 12, 2012. Is. 1. Pp. 80-89. (In Russian)

Kaizer N.Iu. Obraz Rossii v predstavleniiakh zhitelei Altaiskogo kraia: institutsional'no-politicheskii aspekt [The image of Russia in the representations of residents of the Altai region: institutional and political aspect] // Izvestiia Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010. No. 2/1. Pp. 182-187. (In Russian)

Kiselev I.Iu., Smirnova A.G. Dinamika obraza gosudarstva v mezhdunarodnykh otnosheniiakh [The dynamics of the image of the state in international relations]. St. Petersburg, Izd-vo Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2006. 376 p. (In Russian)

Kiselev I.Iu. Problema obraza gosudarstva v mezhdunarodnykh otnosheniiakh v ramkakh konstruktivistskoi paradigmy [The problem of the image of the state in international relations within the framework of the constructivist paradigm] // Politeks, 2007. Is. 3. No. 3. Pp. 253-260. (In Russian)

Kiselev I.Iu., Smirnova A.G. Obraz gosudarstva kak faktor priniatiia vneshnepoliticheskikh reshenii [The image of the state as a factor in the adoption of foreign policy decisions]. Polis. Politicheskie issledovaniia, 2004. No. 4. Pp. 116-125. URL: https://doi.org/10.17976/jpps/2004.04.09(In Russian)

Mel'nik G.S., Vinogradova S.M. Konstruirovanie vneshnego mediaobraza Rossii v kontekste natsional'noi bezopasnosti (desiat' let spustia) [The construction of an external media image of Russia in the context of national security (ten years later)] // Strategicheskie kommunikatsii v biznese i politike : mater. mezhdunar. nauch. konf. (22-23 nNov. 2018) / Otv. red.-sost. D.P. Gavra. SPbGU, 2018. No. 4. Pp. 15-20. (In Russian)

Moskovichi S. Sotsial'nye predstavleniia: istoricheskii vzgliad [Social Representations: A Historical View] // Psikhologicheskii zhurnal, 1995. No. 1, pp. 3-18; No. 2, pp. 3-14. (In Russian)

Mukha V.N. Obraz strany i obraz naroda: rossiiane o Belorussii i belorusakh [The image of the country and the image of the people: Russians about Belarus and Belarusians] // Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia, 2013. No. 9. Pp. 80-82. (In Russian)

Nasledov A.D. Matematicheskie metody psikhologicheskogo issledovaniia. Analiz i interpretatsiia dannykh [Mathematical methods of psychological research. Analysis and interpretation of data]. St. Petersburg, Rech' Publ,, 2011. (In Russian)

Obrazy gosudarstv, natsii i liderov [Images of States, Nations and Leaders] / Pod red. E.B. Shestopal. Moscow, Aspekt Press Publ., 2008. 288 p. (In Russian)

Petrenko V.F. Osnovy psikhosemantiki [Fundamentals of psychosemantics]. St. Petersburg, Piter Publ., 2005; Eksmo Publ., 2010. 480 p. (In Russian)

Petrenko V.F., Mitina O.V. Psikhosemanticheskii analiz dinamiki obshchestvennogo soznaniia [Psychosemantic analysis of the dynamics of public consciousness]. Moscow, Izd-vo MGU, 1997. 211 p. (In Russian)

Petrenko V.F., Mitina O.V. Politicheskaia psikhologiia: psikhosemanticheskii podkhod [Political Psychology: A Psychosemantic Approach]. Moscow, Nauka Publ., 2018. 590 p. (In Russian)

Samuilova I.A., Zelenov A.S. Rol' kharakteristik politicheskikh liderov v regulirovanii psikhicheskikh reaktsii naseleniia [The role of the characteristics of political leaders in the regulation of mental reactions of the population] // Anan'evskie chteniia-2017: Preemstvennost' v psikhologicheskoi nauke: V.M. Bekhterev, B.G. Anan'ev, B.F. Lomov. Materialy nauchnoi konferentsii 24-26 Okt. 2017. St. Petersburg, Aising Publ., 2017. Pp. 379-380. (In Russian)

Samuilova I.A., Saidutova Z.S. Predstavlenie o vozmozhnostiakh samoosushchestvleniia v strane kak pokazatel' psikhologicheskogo blagopoluchiia cheloveka [The idea of the possibilities of self-realization in the country as an indicator of the psychological well-being of a person] // Anan'evskie chteniia-2017: Preemstvennost' v psikhologicheskoi nauke: V.M. Bekhterev, B.G. Anan'eva, B.F. Lomov. Materialy nauchnoi konferentsii 24-26 Okt. 2017. St. Petersburg, Aising Publ., 2017. Pp. 277-278. (In Russian)

Sveshnikova N.O. Psikhologo-politicheskii analiz obraza strany [Psychological and political analysis of the image of the country] // V sb. «Problemy regional'nogo upravleniia, ekonomiki, prava i innovatsionnykh protsessov v obrazovanii», V Mezhdunarodnaia NPK, Vol. 4. «Gumanitarnye nauki v sovremennom obrazovanii». Izd-vo TIUiE, 2007. (In Russian)

Sveshnikova N.O. Aktual'nye problemy i vozmozhnosti issledovaniia obraza gosudarstva v politicheskoi psikhologii [Actual problems and possibilities of studying the image of the state in political psychology] // Vestnik SPbGU. Seriia 12: Psikhologiia. Sotsiologiia. Pedagogika, 2011. Is. 1. Pp. 166-174. (In Russian)

Sveshnikova N.O., Vinogradov A.G. Osobennosti obraza strany u predstavitelei raznykh pokolenii [Features of the image of the country among representatives of different generations] // V sb. statei po materialam luchshikh VKR fakul'teta psikhologii 2010 / Pod nauch. red. A.V. Shaboltas, T.Iu. Filimonenko. St. Petersburg, SPbGU, 2011. Pp. 34-38. (In Russian)

Telegina K.I. Poniatie i struktura imidzha gosudarstva [Notion and structure of State image] // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i iuridicheskie nauki, kul'turologiia i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Tambov, Gramota Publ., 2014. No. 12 (50): Part II. Pp. 191-194. URL: http://www.gramota.net/materials/3/2014/12-2/48.html (In Russian)

Ukaz Prezidenta RF ot 31.12.2015 № 683 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii» [Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 2015 No. 683 "On the National Security Strategy of the Russian Federation"] // URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/40391 (Accessed: 10.11.2019). (In Russian)

Petrenko V.F., Mitina O.V. Using Psychosemantic Methods in Political Psychology // Psychology in Russia: State of the Art, 2008. Vol. 1. Pp. 239-264.