

УДК 159.955.1, 159.923.2

Свешникова Н.О., Кошелев М.М.

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

**Взаимосвязь ценностей и представлений о стране:
межпоколенческий аспект¹**

Interrelation of Values and Concept of the Country: Intergenerational Aspect

Аннотация

В политической психологии востребовано изучение современных проблем государства, его будущего, как с позиций исторического подхода, так и политического развития. Проблематика формирования представлений о стране у ее граждан в психологических исследованиях актуализируется в связи с необходимостью изучения детерминант политического поведения и политической социализации. Образ страны формируется в течение всей жизни человека, и на этот процесс влияют субъективные и объективные факторы. Данные нашего исследования показывают, что существуют различия в содержательных характеристиках образа страны у поколений «отцов» и «детей». Актуальным для представителей разных поколений России остается желание «сильного государства», ценность культурного опыта и новации в области экономики.

Ключевые слова: образ страны, ценности, поколение, социализация

Abstract

The study of modern problems of the idea of the state and its future is in demand, both from the standpoint of historical approach and political development. The problem of forming ideas about the country among its citizens in psychological research is actualized in connection with the need to study the determinants of political behavior and political socialization. The image of the country is formed throughout the life of a person and this process is influenced by subjective and objective factors. The data of our research show that there are differences in the content characteristics of the image of the country in the generations of "fathers" and "children". The desire for a "strong state", the value of cultural experience and innovations in the field of economy remain relevant for representatives of different generations of Russia.

Keywords: image of the country, values, generation, socialization

Введение

На современном этапе исторического развития общества, возникают новые масштабные вызовы, требующие решения. Вновь интерес исследователей обращается к роли государства как института в современном

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ: проект №19-013-00725 «Медиаобраз России в контексте национальной безопасности».

мире. Происходят изменения в характере взаимоотношений общества и государства. В связи с этим, особенно важным является согласованность видения проблем и способов их преодоления, как на уровне общества, так и на уровне государственных институтов. Обращаясь к опыту поколений, каждое последующее формирует собственный образ будущего, который связан с образом страны. Представление о стране является одним из важных ориентиров в социальной адаптации, усвоении социального опыта. Фактор культуры играет значимую роль в формировании и трансформациях образа страны. С представлениями о собственной стране связаны особенности самореализации. Образ страны является частью общей картины мира человека. Этими положениями обусловлен интерес исследователей к актуальному образу государства, его структурным и динамическим характеристикам.

Становление личности как социального субъекта связано с формированием мировоззрения. Все глобальные изменения, которые происходят в жизни нашего общества и сказываются на жизни каждого отдельного человека, безусловно, приводят к изменениям общественного сознания. Сложно проходит процесс изменения структур в сфере экономики и государственного устройства, но также сложно проходит процесс изменения устоявшихся социальных норм, установок, ценностей и мировоззрения. Ценностное самоопределение личности – результат присвоения культурных, общественно-политических, эстетических, нравственных и других идеалов. Ценностная система личности формируется под влиянием макросоциальных и микросоциальных факторов. Макросоциальные факторы – культура общества, экономический уровень развития, историческая эпоха общественного развития, стабильность или кризисность общественной жизни. К числу микросоциальных относятся: характер воспитания и обучения, особенности ценностного сознания различных социальных групп, членом которых является личность.

Социально-политические стереотипы – неотъемлемые составляющие общественного сознания. Они выражают отношение, установку данной социальной группы к определенному явлению. Именно стереотипы в значительной степени определяют моральные нормы, формируют политические, религиозные и мировоззренческие концепции. И, в то же время, берут на себя роль трансляторов мировоззренческих позиций.

Исследователи выделяют два актуальных типа мировоззрения у россиян: традиционалистский и модернистский, отмечают наличие противоречий в каждом из них (Российская идентичность..., 2007). Последнее свидетельствует о неустойчивости указанных мировоззренческих воззрений. Наличие различных по мировоззрению групп населения можно объяснить, с нашей точки зрения, исходя из двух посылок.

Во-первых, формирование мировоззренческих позиций личности в большей степени связано с определенным поколением, обусловлено межпоколенческим влиянием, а в целом – с исторической ситуацией. Преобладание «традиционалистов» над «модернистами» никак не может быть связано с трактовкой российского общества как отсталого и несовременного. Сам термин «традиционалисты» в этом смысле не имеет негативных коннотаций, равно как «модернисты» не определяются как более «цивилизованные». К сожалению, в ряде исследований понимание российского общества как традиционного определяет отношение к нему как несовершенному. Собственно факт традиционности свидетельствует о характере социализации и о роли важных для российского общества социальных институтов: семья, школа, система дошкольного образования и внешкольных занятий (музыкальные школы, спортивные секции, хореографические кружки, студии изобразительного искусства и др.). Эти традиционные институты остаются весьма значимыми для российского общества. Обращаясь к проблеме неустойчивости мировоззренческих позиций, мы предполагаем, что корни этой проблемы находятся во

фрустрирующем преобразовании общества и государства в 90-е годы XX века.

Во-вторых, существование двух типов мировоззрения можно объяснить особенностями русской культуры. Ю.М. Лотман писал о двойственности нашей культуры (Лотман, 1996). Двойственность понимается как включение в мировоззрение двух разных типов социокультурной модели. Первый тип основывается на принципах договора и обмена, формирует определенную традицию, ритуал и значение. Второй тип базируется на символизме и практицизме. Оба этих типа составляют симбиоз, характерный для российской культуры. Исходя из такого понимания особенностей формирования «русского мировоззрения», можно объяснить и некоторую противоречивость мировоззренческой позиции, которая парадоксальным образом проявляется в кризисные для общества времена.

На представления о стране оказывает воздействие исторический контекст. Поэтому, при изучении представлений о стране, важно учитывать поколенческую специфику социализации. И.С. Кон рассматривает социализацию как совокупность всех общественных процессов, посредством которых происходит усвоение и воспроизведение человеком ценностей и норм, дающих ему возможность быть полноправной частью социума. По его мнению, социализация состоит не только из целенаправленного воспитания, но и из спонтанных процессов (Кон, 1967). Особое внимание многих исследований в психологии, социологии и политологии уделяется процессам социализации молодежи. Среди наиболее актуальных проблем выделяются следующие: роль медиа как нового института социализации (Марцинковская, 2012), направленная и спонтанная социализация (Волкова, Вереитинова, Дмитриева, Михалюк, 2016), содержание социального опыта и характера его усвоения (Shamionov, 2013). В процессе социализации формируются представления об окружающем мире и месте человека в этом мире, в соответствии с которыми и выстраивается взаимодействие личности и

общества. Одним из важных факторов, определяющим особенности социализации, являются межпоколенческие отношения.

«Конфликт отцов и детей» является актуальной темой в науке. Например, в работах П. Левенберга и Л. Фойера радикальные общественно-политические движения описываются с точки зрения психоанализа как особое выражения межпоколенческого конфликта (Foyer, 1971; Loewenberg, 1971). Зачастую, на уровне бытовых рассуждений людей, можно столкнуться с мнением о том, что источником этого конфликта является принадлежность людей к разным эпохам.

Действительно, от исторических особенностей, в которых происходит становление личности, во многом зависит ее своеобразие. Эти особенности, как правило, являются общими для людей, живущих в одно время и формирующихся в тех или иных исторических обстоятельствах. Это, в свою очередь, дает основания для психологического рассмотрения специфики представителей различных поколений.

Как отмечает Б.Г. Ананьев изменчивость индивидов одного возраста, но разных поколений, обусловлена социально-историческими, а не биологическими факторами (Ананьев, 2001). Существующая трудность определения хронологического возраста поколений подталкивает исследователей выделить закономерности и причины смены поколений.

Е.Ю. Боброва рассматривает поколение как группу людей, чье сходство в некоторых личностных характеристиках обусловлено схожим социальным опытом, возникшим в результате влияния определенных исторических, экономических и культурных условий (Боброва, 1997). А поколенческую специфику личности описывает как совокупность свойств личности, сформированных в определенной исторической ситуации и отвечающих задачам адаптации к состоянию социума. Именно характер поколенческой специфики личности, ее историческое своеобразие, определяет принадлежность человека к тому или иному поколению. А сама

специфика определяется, в свою очередь, особенностями исторической ситуации, факторами и главенствующими механизмами социализации той эпохи, в которой формируется личность. Характеристики исторической ситуации разделяются по динамичности изменений и их эффективности. Под динамичностью понимается насыщенность событиями, влияющими на степень адаптивности личности, особенности доминирующих общественных и семейных отношений. А эффективность их влияния зависит от уровня сензитивности личности на данном этапе развития. Юноши подвержены наиболее сильному влиянию исторических событий и социальных трансформаций, так как именно в этом возрасте у людей происходит процесс активного формирования мировоззрения, идентичности, самосознания и социальной программы личности. Таким образом, хронологические границы поколения задаются рамками ситуации, опосредующей развитие личности и формирующей поколенческую специфику, а временной интервал каждого конкретного поколения зависит от продолжительности относительной социальной стабильности.

Одним из примеров поколенческого подхода в целях изучения социально-политических представлений может служить исследование, проведенное на кафедре политической психологии философского факультета МГУ под руководством Е.Б. Шестопал. Внимание исследователей было обращено к политическим ценностям и образам власти. Авторами было выделено три возрастные группы. Младшая когорта, это люди 1976-1988 годов рождения. По мнению исследователей, активное формирование политических взглядов этих людей происходило в период, начавшийся со времен перестройки и характеризующийся кардинальными общественными изменениями. Средняя возрастная группа была представлена людьми 1946-1975 годов рождения. На социализацию этих людей влияли события периода двадцатого съезда КПСС и так называемого застоя. Старше поколение –

люди 1921-1945 годов рождения. Социализация этого поколения проходила в сложный период становления Советского Союза (Шестопал, 2008).

В исследованиях представлений о государстве, которые проводятся на кафедре политической психологии СПбГУ, выделяют три поколения: старшее – это люди, родившиеся до 1959 года, среднее – родившиеся в 1959-1988 годах, младшее – это люди, родившиеся после 1989 года. Целями исследователей являются описание характеристик образа государства у разных поколений, особенностей мировоззренческих установок и идентификаций. Настоящее исследование выполнено в рамках научного направления кафедры политической психологии.

Методы и процедура исследования

Цель нашего исследования – выявить взаимосвязи ценностей и представлений о государстве у молодого и среднего поколения. Понимая, что формирование личности как социального субъекта проходит в определенных исторических условиях, мы изучали особенности социализации и идентификации у представителей двух поколений. В исследовании приняли участие 178 человек: 82 из них – представители младшего поколения в возрасте 18-30 лет (42% – мужчины и 58% – женщины); 96 человек – представители среднего поколения в возрасте 30-60 лет (46% – мужчины и 54% – женщины). Все участники нашего исследования имеют высшее или неоконченное высшее образование, живут в крупных городах России, имеют опыт профессиональной деятельности или работают.

В исследовании использовались следующие методики:

- 1) ценностный опросник Ш. Шварца;
- 2) анкета для изучения особенностей социализации.
- 3) опросник «Образ страны» (А.Н. Мазаник, Н.О. Свешникова);
- 4) тест «Кто я?» Куна-Макпартленда (в модификации Т.В. Румянцевой).

В основу анкеты положены научные данные о том, что на социализацию человека на разных этапах жизни влияют агенты социализации (Э. Эриксон), институты социализации, а также объективные и субъективные факторы. Вопросы анкеты составлены с учетом влияния на процесс социализации таких факторов, как дошкольное образование, наличие сиблингов, школьная успеваемость, наличие хобби и увлечений, социальный статус и финансовое состояние семьи. Учитывался фактор полной / неполной семьи и характер взаимодействия между родителями и между детьми и родителями. Всего в анкете 25 утверждений.

В опроснике «Образ страны» (А.Н. Мазаник, Н.О. Свешникова) для описания образа государства в качестве базовых были взяты категории семантического пространства страны (Свешникова, 2012):

- Родина – история страны, образ жизни, демография;
- Экономическая держава – трудовые ресурсы, финансовая система, собственность, приоритетные направления развития промышленного производства;
- Государство – система гражданско-правовых и властных отношений, обеспечение безопасности;
- Идеология – ценности и нравственные идеалы, представление о будущем и направлении развития общества, в целом, и личности, в частности, отражение общего направления развития общества, страны в целом.

Математико-статистическая обработка проводилась с использованием корреляционного анализа (критерий Спирмена), метода множественных сравнений Шеффе.

Результаты исследования и их обсуждение

Для описания особенностей социализации представителей разных поколений мы выделили наиболее часто встречаемые ответы и распределили их на основе семантики.

Таблица 1 – Наиболее встречаемые ответы в анкете социализации у представителей разных поколений

Вопрос – «ответ»	Младшее поколение, %	Среднее поколение, %
...до 3-х лет за Вами ухаживали: – «мама и кто-то ещё»	90,0	69,2
...Вы: – «посещали детский сад с обычным режимом»	77,5	57,7
В детстве (до 12 лет) в Вашей семье Вы: – «чувствовали себя тепло и уютно»	85,0	73,1
В детстве родители: – «очень беспокоились о Вас, были строги, хотя и справедливы»	62,5	65,4
Вы выросли: – «В полной семье»	70,0	76,9
...наибольшим влиянием на жизнь семьи обладала: – «мать»	40,0	57,7
Наиболее теплые отношения... были: – «с матерью»	62,5	73,1
Отношения между родителями были: – «ровными и позитивными»	47,5	42,3
Отношения между родителями были: – «неустойчивыми»	42,5	42,3
Хорошие оценки в школе у Вас были: – «по всем или почти по всем предметам»	65,0	88,5
...большую часть свободного времени Вы проводили: – «в компании с 1-2 близкими друзьями»	45,0	50,0
...материальное положение семьи было: – «среднее»	72,5	46,2
...Вы: – «учились в одном и том же классе»	45,0	38,5
...меняли школу: – «один раз»	32,5	30,8
...образ жизни родителей характеризовался: – «общением с определенным кругом знакомых»	45,0	53,8
...образ жизни родителей характеризовался: – «открытостью»	45,0	46,2
Начало Вашей самостоятельной жизни обусловлено: – «поступлением в учебное заведение»	62,5	46,2
Начало Вашей самостоятельной жизни обусловлено: – «желанием самостоятельной жизни»	27,5	53,8
Вы хотели бы иметь: – «двух детей»	45,0	65,4
Вы хотели бы иметь: – «более двух детей»	15,0	30,8
Ваше материальное положение: – «среднее»	52,5	65,4
Ваше будущее кажется Вам: – «неопределенным, но располагающим к надеждам»	52,5	34,6
Ваше будущее кажется Вам: – «определенным...»	15,0	46,2
...жилищные условия: – «у Вас отдельная квартира»	17,5	88,5

70% респондентов выросли в полной семье, где было два ребенка, многодетные семьи составляли лишь 5% (более двух детей). Следует отметить, что эти данные свидетельствуют о достаточно устойчивой тенденции в составе российской семьи, которая сохранялась до начала XXI века. При этом обращает на себя внимание тот факт, что современная молодежь чаще планирует семью с одним ребенком. Актуальные проблемы планирования современной российской семьи многими исследователями связываются с экономическим статусом, характером формирования семейного бюджета, с возросшим субъективным ощущением неопределенности будущего, с кризисными явлениями в области политики, экономики, с социальными трансформациями. Важным фактором являются и новые тенденции в «социальной идеологии», например, «Child Free», феминистские движения, ювенальная юстиция и пр. Все это в большей мере воздействует на умы молодого поколения. Следует отметить, что изменился статус матери в семье и характер эмоциональных взаимоотношений с ней. Представители молодого поколения по сравнению со средним отмечают, что уменьшилось влияние матери в семье, и они меньше испытывали теплые отношения с ней. В большей мере, чем представители среднего поколения, молодые переживают о будущем, которое им кажется неопределенным. Отличия выявлены и в отношении школьного обучения. Среднее поколение отмечает свое школьное образование как хорошее по всем предметам. У младшего поколения в школьном образовании акцент делался на отдельных предметах. Материальное положение родительской семьи молодые оценивают как «семья со средним достатком». Различия между поколениями существуют и в отношении начала самостоятельной жизни. Молодые чаще обосновывают необходимость самостоятельной жизни поступлением в вуз. Старшие по собственному желанию выбирали самостоятельную жизнь, не всегда во взаимосвязи с отъездом на учебу. Исходя из вышеописанных результатов анкеты социализации, можно сказать, что в целом сами

институты и основные агенты социализации схожи у разных возрастных групп. Изменения наблюдаются в характере и качестве влияния. Эти поколения все еще находятся в сфере воздействия традиционных социальных институтов.

Изучение характеристик самоидентификации позволило выявить преобладание личностной идентификации над социальной в обеих группах.

Таблица 2 — Примеры самоидентификаций

Ранг	Младшее поколение		Среднее поколение	
	Категория	слов	Категория	слов
1	Личностные качества	133	Личностные качества	93
2	Коммуникативная сфера	85	Семья	75
3	Профессия	74	Персональные характеристики	52
4	индивид/человек	70	Профессия	41
5	Семья	61	индивид/человек	38
6	Увлечения	49	Увлечения	36
7	Персональные характеристики	45	Коммуникативная сфера	30
8	Общности	30	Общности	28
9	Мировоззрение	14	Мировоззрение	16
10	Правовая сфера	5	Правовая сфера	10

Идентификационные характеристики разделены на четыре группы. У молодого поколения ведущими идентификациями стали личностные особенности (умелый, волевой, веселый и др.), характеристики, связанные с общением между людьми (друг, душа компании, коммуникабельный, заботливая, лидер), профессиональные качества (студент, трудолюбивый, тот, кто хочет зарабатывать, будущий журналист). На втором месте находятся гендерные идентификации, а также роли в семье и ближайшем окружении. Третье место занимают самоописания через увлечения, привычки и предпочтения, а также подчеркивание собственной уникальности (использование метафор). Четвертую группу составили идентификации с общностями (русский, гражданин, сибиряк, часть общества), мировоззрением

(верующий, стремящееся к гармонии, пацифист, за мир во всем мире, атеист). Особенно следует обратить внимание, что не выражены идентификации с правовой сферой. Эти данные свидетельствуют о низкой правовой культуре и неразвитости правового сознания. Подтверждение этому мы находим в многочисленных исследованиях молодежи (Ясюкова, 2008). Представители среднего возраста чаще всего определяют себя через личностные качества (добрый, умный, позитивная) и семейные роли (мать, глава семьи, дочь, муж). На втором месте по значимости представлены самопрезентации собственной уникальности (метафорические образы), профессиональных качеств (целеустремленный, руководитель отдела, экономист, журналист, квалифицированный сотрудник), гендерных характеристик (мужчина, женщина, натурал, любовник), хобби (люблю путешествовать, читающий, спортсмен, люблю петь, садовод), а также качеств, проявляющихся в межличностном общении (вежливая, общительный, одиночка). Третьи по значимости являются идентификации с общностями и мировоззрением. Достаточно редко у этой возрастной группы встречается описание правовых ролей и статусов. Полученные данные раскрывают особенности самоидентификации каждого из изучаемых поколений. Преобладание личностных идентификаций над социальными – это одна из важных особенностей этих поколений. Такая тенденция обнаруживается в ряде наших исследований, начиная с 2009 года. В качестве основной причины можно выделить радикальную ломку социальных структур общества в годы радикальных реформ и жесткую пропаганду либеральных ценностей, которые являются привнесенными в наше общество. При этом необходимо отметить, что социальная структура российского общества до сих пор не сформирована. Мы полагаем, что преобладание личностной идентификации над социальной можно объяснить, исходя из принципа действия психологической защиты, что обеспечивает сохранение «Я» в неустойчивом социальном мире. Данные нашего исследования

показывают, что идентификации с этническими и профессиональными общностями входят в идентификационную структуру россиян. Наряду с ними гражданская идентификация также играет важную роль. Такая особенность стала проявляться с 2006 года. О включении гражданской идентичности в структуру идентификаций россиян свидетельствуют исследования разных лет, проводимые в Институте социологии РАН (Российская идентичность ..., 2007).

Ценностный профиль двух поколений позволяет говорить о сохранении ценностного культурного ядра и представлен следующими ценностями: наиболее важные – доброта, самостоятельность, а менее значимы – власть, традиции, универсализм. На уровне нормативных идеалов для данной выборки характерно стремление к самостоятельности в выборе способов действия, в творчестве. Им свойственна потребность в независимости и автономности. Это люди, стремящиеся к личному успеху, социальной компетенции, они нуждаются в социальном одобрении. Но они не имеют своей целью достичь высокого социального статуса и занять доминирующую позицию. Для респондентов значимым является благополучие во взаимоотношениях с близкими людьми, они стремятся к гармонии и стабильности, которые необходимы им как в отношениях, так и в обществе в целом. Но они не стремятся сдерживать какие-либо действия или побуждения, которые могут навредить другим и которые не соответствуют социальным ожиданиям. Также им не свойственно соблюдать обычаи, существующие в культуре. Человек с таким ценностным профилем не обладает социальной ригидностью, то есть для него не характерно следование ритуалам группы, он считает необязательным их исполнение. При этом нельзя сказать, что такой человек не признает группу и членство в ней. Эти характеристики можно представить как основу социального характера: вольнолюбивый, не связан обычаем и ритуалом, любящий близких, импульсивный в своих проявлениях. На уровне

индивидуальных приоритетов ведущие ценности у двух поколений: самостоятельность, доброта и достижения. Это свидетельствует о высокой значимости проявления заботы и сохранения благополучия близких, возможности самостоятельно принимать решения и действовать, а также стремления к личному успеху, проявления компетентности. У среднего поколения также важной является ценность безопасности, а у младшего – гедонизм. Для старших выраженной является безопасность для семьи, народа, группы, что выражает стремление к гармонии, социальному порядку. Для младших наиболее предпочтительным является получение наслаждения от жизни, стремление к удовольствию. Такие различия связаны с возрастом, как показывают многие исследования (Тихомандрицкая, 2000). Но в большей мере гедонистичное поведение молодых связано, с нашей точки зрения, с воздействием социальной среды в сенситивные периоды социализации. В годы детства радикальные социальные трансформации и экономические потрясения сыграли определяющую роль в формировании личности этого поколения. В детские годы социализация характеризуется усвоением норм без их оценки, корректировкой базовых ценностных ориентаций и полярностью суждений (Смелзер, 1994). Мы полагаем, что гедонистические устремления молодых свидетельствует о влиянии возрастных особенностей на ценностное самоопределение.

Для выявления возрастных различий ценностей, после проверки распределения на нормальность, мы использовали критерий межгрупповых эффектов Шеффе по фактору возраста. Множественные сравнения Шеффе выявили значимые различия на уровне $p < 0,05$ между показателями «Доброта» ($p = 0,014$) и «Гедонизм» ($p = 0,038$) в профиле личности, а также «Гедонизм» ($p = 0,015$) в обзоре ценностей у представителей младшего и среднего поколений. Это свидетельствует о том, что у младшего поколения стремление проявлять заботу и сохранять благополучие близких на уровне

социальных поведенческих моделей более выражено по сравнению со средним. Также можно говорить о том, что личностная и поведенческая направленность на получение наслаждения и чувственного удовольствия более выражена у представителей младшего поколения.

В структуре содержательных характеристик образа России у двух исследуемых выборок представителей поколений выделены отличия, которые могут быть детерминированы не только возрастными особенностями, но и объективными факторами социализации. Россия как Родина в представлении поколений является самобытной, где сохраняется связь истории и современности. При этом не столь важными оказываются ритуальность и обрядовость в жизни общества, а более важны взаимоотношения, забота и доверие. Роль семьи, по-прежнему, остается достаточно важной. Молодые выделяют изменения в характере взаимоотношений в семье между детьми и родителями. Представители двух поколений отмечают модернизацию образа жизни россиян вне зависимости от места проживания (большой город или сельская местность). Одним из существенных факторов, воздействующих на будущее России, выделяют демографию. Экономическое пространство страны является динамично развивающимся по мнению обеих возрастных групп. Произошли изменения в трудовой деятельности, где направленность на самореализацию стала приоритетной. Это позволяет человеку развиваться в профессии. Молодые полагают, что новации в экономической сфере недостаточны ввиду существующего акцента на финансовой составляющей российской экономики, развитии сферы услуг и эксплуатации сырьевых ресурсов. У поколения «отцов» в отличие от молодых акцент делается на необходимости выстраивания приоритетов экономического развития и возможностях самореализации, налоговой политике государства. Это выделяет их более рациональное отношение к существующим экономическим реалиям и связано с имеющимся непосредственным опытом ведения бизнеса.

Россия всеми респондентами характеризуется как демократическое государство. Молодые, при этом отмечают централизацию управления, правовое неравенство, а старшие делают акцент на институте политических выборов. Взрослые отмечают, что существуют проблемы правовой культуры в обществе. По их мнению, Россия все более становится социальным государством, а законодательство соответствует социальным запросам. Информационное пространство страны респонденты видят как открытое, где присутствует свобода слова и выражения мнений. Молодые выделяют возможность доступа к различным информационным ресурсам, мобильность в образовательной среде. Взрослые отмечают отсутствие стратегического целеполагания в развитии страны. Россия, по их мнению, остается сильным государством с опорой на исторический опыт. Таким образом, можно говорить о необходимости новаций с учетом традиции. По представлению молодого и среднего поколений, у России есть все шансы развиваться как сверхдержава, которая должна строиться на основе собственного исторического опыта, а наибольших успехов можно добиться, опираясь на современные научные достижения. Также наши респонденты отмечали актуальность активного участия России в мировых процессах, и зависимость будущего России от действия каждого гражданина.

Взаимосвязи ценностей и представлений о стране у младшего поколения раскрывают важную особенность этого поколения. Молодые люди связывают сохранение и развитие своей Родины, ее будущее не столько с качеством законов, сколько, в первую очередь, во взаимосвязи исторического опыта, его уникальности и самобытности ($0,423, p \leq 0,01$). Для них важна приобщенность к культурным и групповым нормам. Это отражает, с одной стороны, некую степень консерватизма в мировоззренческих установках, а с другой – раскрывает их особенность восприятия существующей правовой сферы как недостаточной для жизнеобеспечения личности и общества в целом ($-0,445, p \leq 0,01$). Экономическое положение страны молодые

связывают с изменением отношения к деньгам и их роли в экономическом обеспечении. Таким образом, государство в их представлении развитие экономики полагает лишь с позиций финансовой сферы, строя финансовую модель экономики. При этом развитие экономики в целом не связано, по мнению молодых, с принятием нормы защиты и терпимости всех людей ($-0,448$, $p \leq 0,01$). Молодые видят такое экономическое настоящее достаточно бесперспективным с точки зрения развития их профессионального потенциала. Они более индивидуализированы в собственных экономических предпочтениях, скорее готовы защищать свои финансовые интересы ($-0,437$, $p \leq 0,01$). Такой способ поведения связан с неудовлетворенностью молодыми политической и экономической реальностью государства, где они стремятся самореализоваться. При этом необходимо отметить, что для молодых характерно более агрессивно-активное социальное поведение, которое эмоционально детерминировано в большей степени, чем у других поколений. С нашей точки зрения, это защитный тип социального поведения, проявляющийся как результат воздействия реальности, которая не совпадает с ожиданиями молодого поколения.

Взаимосвязи ценностей и представлений о стране у представителей среднего поколения показывают иную тенденцию видения современной России по сравнению с молодыми. Представителям среднего поколения Россия видится как страна, где возможна профессиональная самореализация, в основе которой лежит ориентация на собственный успех ($0,526$, $p \leq 0,01$). При этом самореализация и стремление к достижениям личности обеспечиваются, с одной стороны, перспективами будущего развития страны ($0,548$, $p \leq 0,01$), а с другой стороны, совершенствованием правовых механизмов обеспечения деятельности ($0,520$, $p \leq 0,01$). Также представители этого поколения как люди независимые в своих действиях и мнениях полагают, что в стране наблюдается динамика в приоритетах производства ($0,501$, $p \leq 0,01$), что позволяет развивать частные формы производства.

Стремление к гармонии, социальному порядку связывается с системой отношений, которые складываются в профессиональной сфере, но не с результатами деятельности ($0,555$, $p \leq 0,01$). Таким образом, более важным для обеспечения личной и социальной безопасности представляется система отношений в обществе в целом, и в отдельных группах, в частности. Необходимо отметить, что поколение «родителей» выделяет изменения в актуальных приоритетах государства ввиду политических, экономических и социальных трансформаций. Теперь, по мнению представителей этого поколения, забота о людях, защита их интересов не является прерогативой государства ($-0,552$, $p \leq 0,01$). Идеалом совершенствования является стремление к доминированию в социальной сфере, политике, бизнесе ($0,577$, $p \leq 0,01$). Такие новации в социально-политических стереотипах не соответствуют ценностному самоопределению этого поколения.

Заключение

Направление социальных, политических и экономических трансформаций сегодня невозможно изучать вне контекста представлений населения о стране. Иллюзии объективности представлений о государстве превращают их в ценнейший исследовательский материал для научного осмысления субъективной природы образа государства, его динамики и механизмов влияния на модели социального поведения. Образ государства в его динамическом аспекте позволяет выявлять поколенческие особенности. Любые политические или управленческие решения должны учитывать актуальные характеристики образа ситуации, персоны, государства. Наше исследование показало, что представления о стране у поколений «родителей» и «детей» имеют отличия на уровне содержательных характеристик при сохранности структурных. Реформы, охватившие практически все сферы российского общества, во многом находят отражение в формирующемся представлении о стране. Россия долгие годы развивается в русле

конкурирующих проекций: «либерализм – консерватизм», «европеизм – евразийство». До сих пор не выработаны стратегии будущего и его идейный базис. Все это отражается на переживании смысложизненных ориентаций отдельного человека и общества в целом. Противоречивость содержательных характеристик представления о стране у молодого поколения определена разнонаправленностью социального и экономического развития в годы «сензитивной социализации». Россия для них – это страна технологических новаций и экономической стагнации, великая держава мирового уровня и государство, неспособное обеспечить достойный уровень жизни собственных граждан, демократическое государство и страна, где отсутствует правовое равенство. Необходимо признать, что для молодого поколения характерен патернализм в отношении государства в большей мере, чем у других поколений. Характер ценностных ориентаций молодых предопределяет и индивидуализированное поведение, эгоцентризм в социальных отношениях, а порой и социальный инфантилизм. Все это может влиять на политическую активность, готовность к самостоятельной деятельности, обучению, ответственному отношению к делу. Поколение родителей более позитивно оценивает существующие изменения в стране. При этом они отмечают несогласованность управленческих решений по отношению к реальной ситуации, особенно в экономике. В их представлении государство, являясь сильным политическим мировым игроком, остается экономически неразвитым и не имеющим собственной стратегии будущего, в первую очередь, в экономике и правовых вопросах. При этом старшее поколение отмечает позитивные сдвиги в последние годы. Полученные нами данные о характеристиках образа государства у разных поколений и определяющих их факторах необходимы для дальнейшего научного исследования сдвигов в моделях социального, политического и экономического поведения. Особенности образа страны в динамическом аспекте могут быть важны для изучения рисков для России в обеспечении национальной безопасности.

Список использованных источников

- Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб., Питер, 2001.
- Боброва Е.Ю. Основы исторической психологии. СПб., Изд-во СПбГУ, 1997.
- Волкова Е.Н., Вереитинова Т.В., Дмитриева В.А., Михалюк О.С. Проблемы социализации современной молодежи: социальные риски и девиации // Петербургский психологический журнал, 2016. № 15. С. 70-91. URL: <http://ppj.spbu.ru/index.php/psy/article/view/115>
- Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. Учебное пособие для высших учебных заведений. М., Новая школа, 1996.
- Кон И.С. Социология личности. М., 1967.
- Леонтьев Д.А. От социальных ценностей к личностным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности // Вестник Московского университета, 1996. Серия 14: Психология. № 4. С. 35-44.
- Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М., Языки русской культуры, 1996. С. 368-358.
- Марцинковская Т.Д. Информационная социализация в изменяющемся информационном пространстве // Психологические исследования, 2012. Т. 5. № 26. С. 7.
- Российская идентичность в социологическом измерении. Аналитический доклад. М., 2007.
- Свешникова Н.О. Развитие и состояние проблемы: государство – гражданин / Хрестоматия к учебнику по политической психологии: учебное пособие. Сост. Т.В. Анисимова, М.А. Соловьева. СПб., Коло, 2012. С.219-245.
- Кузнецова В.Н. Социология молодежи. М., Гардарики, 2007. С. 190-193.
- Манько Ю.В., Оганян К.М. Социология молодежи. СПб., ИД «Петрополис», 2008. С. 80.
- Смелзер Н. Социология. М., 1994.
- Татарко А.Н. Взаимосвязь базовых человеческих ценностей и электорального поведения // Социальная психология и общество, 2017. Т. 8. № 1. С. 17-37. doi:10.17759/sps.2017080102
- Тихомандрицкая О.А. Ценности и самоотношение на этапе юношеской социализации. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, М., 2000.
- Образы государств, наций и лидеров / Под ред. Е.Б. Шестопал. М., Аспект Пресс, 2008.
- Ясюкова Л.А. Правовое сознание в структуре ментальности россиян. СПб., Изд-во СПбГУ, 2008.
- Feldman S. Values, Ideology and Structure of Political Attitudes // Oxford Handbook of Political Psychology, 2003. Pp. 477-508.
- Foyer L. The conflict of generation. New York, 1971.
- Loewenberg P. The unsuccessful adolescence of Heinrich Himmler // American Historical Review, 1971. Vol. 76.
- Shamionov R.M. Dynamics and the relationship between job satisfaction and the emotional focus of comprehensive school teachers // Conference on Psychology and Social Harmony, May 24-26, 2013, Beijing, China. Scientific Research Publishing, USA. Pp. 67-72.

References

- Anan'ev B.G. Chelovek kak predmet poznaniia [Man as a subject of knowledge]. St. Petersburg, Piter Publ., 2001.
- Bobrova E.Iu. Osnovy istoricheskoi psikhologii [Fundamentals of Historical Psychology]. St. Petersburg, SPSU Publ., 1997.
- Volkova E.N., Vereitinova T.V., Dmitrieva V.A., Mikhaliuk O.S. Problemy sotsializatsii sovremennoi molodezhi: sotsial'nye riski i deviatsii [The problems of the Russian youth socialization: social risks and deviations] // Peterburgskij psihologičeskij žurnal, 2016. No. 15. Pp. 70-91. URL: <http://ppj.spbu.ru/index.php/psy/article/view/115>
- Diligenskii G.G. Sotsial'no-politicheskaia psikhologija [Socio-Political Psychology]. Uchebnoe posobie dlia vysshikh uchebnykh zavedenii. Moscow, Novaia shkola Publ., 1996.
- Kon I.S. Sotsiologija lichnosti [Sociology of personality]. Moscow, 1967.
- Leont'ev D.A. Ot sotsial'nykh tsennostei k lichnostnym: sotsiogenez i fenomenologija tsennostnoi reguliatsii deiatel'nosti [From social to personal values: sociogenesis and phenomenology of value regulation of activity] // Vestnik Moskovskogo universiteta, 1996. Seriya 14: Psikhologija. No. 4. Pp. 35-44.
- Lotman Iu.M. Vnutri mysliashchikh mirov. Chelovek – tekst – semiosfera – istoriia [Inside the thinking worlds. Man - text - semiosphere – history]. Moscow, Iazyki russkoi kul'tury, 1996. Pp. 368-358.
- Martsinkovskaia T.D. Informatsionnaia sotsializatsiia v izmeniaiushchemsia informatsionnom prostranstve [Informational socialization in changing information space] // Psikhologicheskie issledovaniia, 2012. Vol. 5. No. 26. Pp. 7.
- Rossiiskaia identichnost' v sotsiologicheskom izmerenii. Analiticheskii doklad [Russian identity in the sociological dimension. Analytical report]. Moscow, 2007.
- Sveshnikova N.O. Razvitie i sostoianie problemy: gosudarstvo – grazhdanin [Development and state of the problem: state – citizen] / Khrestomatia k uchebniku po politicheskoi psikhologii: uchebnoe posobie. Sost. T.V. Anisimova, M.A. Solov'eva. St. Petersburg, Kolo Publ., 2012. Pp. 219-245.
- Kuznetsova V.N. Sotsiologija molodezhi [Sociology of Youth]. Moscow, Gardariki Publ., 2007. Pp. 190-193.
- Man'ko Iu.V., Oganian K.M. Sotsiologija molodezhi [Sociology of Youth]. St. Petersburg, Petropolis Publ., 2008. Pp. 80.
- Smelzer N. Sotsiologija [Sociology]. Moscow, 1994.
- Tatarko A.N. Vzaimosviaz' bazovykh chelovecheskikh tsennostei i elektoral'nogo povedeniia [The relationship of basic human values and voting behavior] // Sotsial'naia psikhologija i obshchestvo, 2017. Vol. 8. No. 1. Pp. 17-37. doi:10.17759/sps.2017080102
- Tikhomandritskaia O.A. Tsennosti i samootnoshenie na etape iunosheskoi sotsializatsii [Values and self-attitude at the stage of youthful socialization]. Avtoref. diss. ... kand. psikhol. nauk. Moskovskii gosudarstvennyi universitet im. M.V.Lomonosova, Moscow, 2000.
- Obrazy gosudarstv, natsii i liderov [Images of states, nations and leaders] / Pod red. E.B. Shestonal. Moscow, Aspekt Press Publ., 2008.
- Iasiukova L.A. Pravovoe soznanie v strukture mental'nosti rossiian [Legal consciousness in the structure of mentality of Russians]. St. Petersburg, SPSU Publ., 2008.

- Feldman S. Values, Ideology and Structure of Political Attitudes // Oxford Handbook of Political Psychology, 2003. Pp. 477-508.
- Foyer L. The conflict of generation. New York, 1971.
- Loewenberg P. The unsuccessful adolescence of Heinrich Himmler // American Historical Review, 1971. Vol. 76.
- Shamionov R.M. Dynamics and the relationship between job satisfaction and the emotional focus of comprehensive school teachers // Conference on Psychology and Social Harmony, May 24-26, 2013, Beijing, China. Scientific Research Publishing, USA. Pp. 67-72.