

УДК 159.973

Фатихова Л.Ф.

Бакирский государственный педагогический университет имени М. Акмуллы, Уфа,
Республика Башкортостан, Россия

**Способности к распознаванию и избеганию опасных ситуаций
и качества личности безопасного типа поведения младших школьников
с сохранным и нарушенным интеллектом¹**

**The Ability to Recognize and Avoid Dangerous Situations
and Personality Qualities of a Safe Type of Behavior for Primary Schoolchildren
with Preserved and Impaired Intelligence**

Аннотация

Безопасность человека и способности, ее определяющие, в последнее время все чаще становятся объектом психологического исследования. Сформированные способности к избеганию исходящих из различных источников окружения ребенка опасных ситуаций позволяют повысить степень его безопасности, в связи с чем встает задача изучения этих способностей и разработки на этой основе программ, способствующих развитию этих способностей. В представленном исследовании проводится сравнительный анализ сформированности у младших школьников с сохранным и нарушенным интеллектом способностей к распознаванию и избеганию опасных ситуаций и определяющих эти способности качеств личности безопасного типа поведения. В эмпирическом исследовании приняли участие 50 младших школьников с сохранным интеллектом, обучающихся в массовых школах, и 50 младших школьников с нарушенным интеллектом, обучающихся в коррекционных школах, а также их родители. В процессе исследования использовались методика компьютерной диагностики способности младших школьников распознавать и избегать опасных ситуаций и метод семантического дифференциала. Результаты исследования позволили установить, что младшие школьники с нарушением интеллекта более уязвимы к воздействию различных опасностей в связи с более низкой сформированностью способностей к распознаванию и избеганию опасных ситуаций и недостаточной сформированностью качеств личности безопасного типа поведения в сравнении с их нормально развивающимися сверстниками. У них также менее, чем у детей без нарушений интеллекта, сформированы качества личности безопасного типа поведения.

Ключевые слова: способность к распознаванию опасных ситуаций, способность к избеганию опасных ситуаций, качества личности безопасного типа поведения, младшие школьники с сохранным интеллектом, младшие школьники с нарушением интеллекта

Abstract

Human safety and the abilities that define it have recently become increasingly the subject of psychological research. The formed abilities to avoid dangerous situations coming from various sources of the children's environment allow to increase the degree of their safety. Therefore, there is a task of studying these abilities and developing programs on this basis that contribute to the development of these abilities. In this study, we conducted a comparative analysis of the formation of the ability to recognize and avoid dangerous situations, as well as the qualities of a safe type behavior that determine these abilities in younger schoolchildren with a preserved and impaired intelligence. The empirical study involved 50 primary schoolchildren with preserved intelligence who study in mainstream schools, and 50 primary schoolchildren with impaired intelligence who study in special schools, as well as their parents. During the study, the Technique of Computer Diagnostics of the ability of primary schoolchildren to recognize and avoid dangerous situations and the Semantic Differential Method were used. The results of the study allowed us to establish that younger students with mental development disorders are more vulnerable to various hazards due to the lower formation of the ability to recognize and avoid dangerous situations and the insufficient formation of personality qualities of a safe type behavior in comparison with their normally developing peers. They also have less formed personality qualities of a safe type behavior than children without mental development disorders.

Keywords: ability to recognize dangerous situations, ability to avoid dangerous situations, personality qualities of safe behavior, primary schoolchildren with preserved intelligence

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 19-013-00150 «Способности детей с нарушением интеллекта к распознаванию и избеганию опасных ситуаций».

Введение

Психологическая безопасность – активно разрабатываемая в психологии категория. Наиболее яркими представителями этого направления исследования в отечественной психологии являются И.А. Баева (2017), А.И. Донцов, Ю.П. Зинченко, О.Ю. Зотова и Е.Б. Перелыгина (2018). В специальной психологии исследования данной направленности представлены пока в незначительном объеме. Среди исследователей, занимающихся проблемой изучения безопасности и безопасного поведения у лиц с нарушением интеллекта, можно назвать М.С. Давыдову (2009; 2010), П.А. Кислякова (2016; 2017; 2018), Т.А. Колосову (2007), Т.И. Кузьмину (2016).

Исследователей интересуют вопросы, связанные с факторами, влияющими на формирование психологической безопасности личности (Лобанова, Музыченко, 2012; Лубочников, Гуц, Нургалеев, 2011), описанием личности, характеризующейся субъективным благополучием, способной противостоять угрозам различного типа (Зотова, 2017), особенностями безопасного и рискованного поведения детей различного возраста (Благодырь, 2013; Воробьева, 2019; Муртазин, Якимова, 2017; Синельникова, 2009), влиянием современных технологий (в частности, интернет-технологий) на повышение рисков для жизни, здоровья и социального благополучия личности (Будыкин, Дворянчиков, Бовина, 2016; Доронина, 2018; Пучкова, Игнатьева, 2018; Романова, Бершедова, 2018), создания безопасности образовательной среды (Баева, 2017; Калашникова, Беляева, Беляева, 2018; Теплякова, 2011), разработкой программ по формированию у детей безопасного поведения (Баранов, Елганов, 2015; Коломийченко, Ванюкова, 2015; Новикова, Поданева, Ферштант, 2019; Руськина, 2006). Многие исследователи при этом отмечают, что достижение абсолютной безопасности невозможно и, одновременно, выдвигают тезис о важности и необходимости формирования в детском возрасте навыков безопасного поведения.

Одним из условий безопасного поведения является сформированность у детей определенных качеств личности, которые исследователи называют

качествами личности безопасного типа поведения (Гордиенко, 2008; Михайлов, 2003).

Таковыми качествами Л.А. Михайлов предлагает считать исследовательскую инициативность и регуляторный опыт. Под первым он понимает творческое отношение личности к миру, ее мотивационную готовность и интеллектуальную способность к познанию, изобретению новых способов и средств их достижения, к получению различных, в том числе нестандартных, результатов исследования и т.п. Под вторым Л.А. Михайлов подразумевает опыт, обеспечивающий возможность успешного разрешения повседневных задач, осознания условий их возникновения и возникающих при этом трудностей по их решению (Михайлов, 2003). М.В. Гордиенко следующим образом формулирует понимание феномена личности безопасного типа поведения: «Это человек, безопасный для себя, окружающих, среды обитания, готовый к предупреждению и преодолению опасных ситуаций, а в случае необходимости, и к защите себя, социума и природы от внешних угроз» (Гордиенко, 2008, с. 119).

Л.А. Михайлов выделяет в поведении личности безопасного типа три компонента, которые мы рассматриваем как поведение, определяемое должным уровнем развития способностей личности к безопасному поведению, а именно: предвидение опасности от среды и от собственного «Я», избегание влияния опасности, преодоление опасности (Михайлов, 2003).

Дизайн исследования

Целью проведенного исследования было выявление различий в уровне развития способностей младших школьников к распознаванию и избеганию опасных ситуаций и сформированности у них качеств личности безопасного типа поведения, обусловленных наличием нарушения интеллекта.

Ретардация психических процессов при нарушениях интеллекта снижает возможности социальной адаптации личности, влияя на все стороны ее жизнедеятельности, в том числе, и те, которые связаны с безопасным поведением. В связи с тем, что безопасность поведения в условиях онтогенеза активно

формируется в младшем школьном возрасте, мы предположили, что у детей с нарушением интеллекта, по сравнению с их нормально развивающимися сверстниками, будут иметь более низкий уровень развития те психические свойства, которые являются одними из условий безопасного поведения, а именно: способности к распознаванию и избеганию опасных ситуаций и качества личности безопасного типа поведения.

Выборка исследования представлена младшими школьниками в количестве 100 человек в возрасте от 8 до 11 лет. В качестве экспериментальной группы выступили 50 детей с нарушением интеллекта с заключением психолого-медико-педагогической комиссии «F 70 – легкая умственная отсталость». В контрольную группу вошли их нормально развивающиеся сверстники в количестве 50 детей.

Из группы детей с нарушением интеллекта были исключены дети с комплексными нарушениями развития, т.е. дети, интеллектуальные нарушения которых осложнены расстройствами аутистического спектра, нарушениями сенсорных и двигательных систем. Бóльшая часть участвовавших в исследовании детей имели нарушение интеллекта, не осложненное другими нарушениями (36 человек). Что касается нарушений речи, то в выборку вошли дети, в структуре дефекта которых было представлено системное недоразвитие речи легкой степени (в количестве 14 человек). Дети с более выраженными нарушениями речевых функций не были включены в экспериментальную группу. Это связано с тем, что применявшаяся в исследовании экспериментальная методика носила вербализованный характер и требовала от респондентов владения хотя бы простой фразовой речью – выбранные варианты ответов дети должны были комментировать в режиме диалога с экспериментатором.

В исследовании также приняли участие 97 родителей этих детей (преимущественно матери), а именно: 50 родителей детей с сохранным интеллектом (49 матерей и 1 отец) и 47 родителей детей с нарушением интеллекта (46 матерей и 1 отец).

Для достижения цели исследования и проверки выдвинутой гипотезы использовались разработанная нами Методика компьютерной диагностики

способности младших школьников распознавать и избегать опасных ситуаций и метод семантического дифференциала. Дадим краткое описание использованных методов исследования.

«Методика компьютерной диагностики способности младших школьников распознавать и избегать опасных ситуаций» преследовала цель выявления способностей детей младшего школьного возраста к распознаванию и избеганию опасных ситуаций и состояла из двух групп заданий:

- 1) «Знаешь ли ты опасные ситуации?», направленная на выявление способности к распознаванию опасных ситуаций, т.е. на изучение уровня сформированности когнитивного компонента готовности к безопасному поведению;
- 2) «Как избегать опасности?», предназначенная для выявления способности к избеганию опасных ситуаций, т.е. изучения уровня сформированности саморегуляционного компонента готовности к безопасному поведению.

В свою очередь, каждая группа заданий состояла из серий. Первая группа включала 6 серий, а вторая – 9.

На каждом этапе предъявления методики, разработанной в виде компьютерной игры, от имени спутника ребенку давались пошаговые инструкции, позволяющие как контролировать выполнение ребенком задания, так и удерживать его интерес к нему. При изучении детей с нарушением интеллекта это особенно актуально в связи с низким уровнем их умственной работоспособности и познавательной активности.

В задании «Знаешь ли ты опасные ситуации?» ребенку предлагали выбрать среди предъявляемых на мониторе компьютера 6 анимированных картинок те, которые изображают опасные ситуации, и объяснить, почему он считает их опасными. После того как выбор был произведен, экспериментатор наводил курсор мыши на выбранную картинку, и ребенок получал обратную связь – правильный или неправильный выбор он сделал. При неправильном выборе ему предлагали выполнить задание еще раз, а при правильном – он переходил к следующей серии экспериментального задания. В качестве опасных ситуаций,

которые детям следовало распознать среди безопасных, выступили такие, как: перебегание ребенком дороги на красный свет светофора, плавание ребенка в незнакомом водоеме, взаимодействие ребенка с бродячими собаками, курение, ремонт ребенком электроприборов и др.

В задании «Как избегать опасности?» ребенку предлагали анимированные сюжетные картинки, изображающие опасные ситуации, и кнопки с описанием поведения в этих ситуациях. Ребенку следовало выбрать вариант ответа, который, по его мнению, позволит избежать опасности для жизни и здоровья, и объяснить, почему он считает этот выбор правильным. После того как ребенок делал выбор, он получал обратную связь – правильный или неправильный ответ он выбрал. Если выбор был неправильный, в программе предусматривалась подсказка от лица спутника, после которой ребенку предлагали выполнить задание еще раз. Опасные ситуации, которые предлагали детям в этой группе заданий можно разделить на две группы – опасности физической среды (обрыв электропровода, опасные игры детей на стройке, употребление ребенком неизвестных жидкостей и др.) и опасности социальной среды (общение ребенка с незнакомым человеком на улице, употребление детьми алкоголя и др.). Сумма баллов по двум видам опасностей рассматривалась как интегральный показатель способности к избеганию опасных ситуаций.

Отметим, что разработанная методика планируется в дальнейшем к валидации с тем, чтобы ее, наряду с другими диагностическими инструментами, можно было использовать для формулирования психологического диагноза и планирования коррекционной работы, то есть для внедрения в практику психологической диагностики.

Метод «Семантический дифференциал» использовался для опосредованного изучения у младших школьников качеств личности безопасного типа поведения. Он проводился через опрос родителей. При этом родителям предлагали оценить качества личности своих детей, связанные с безопасным поведением, по двухполюсным шкалам, представленным антонимичными прилагательными и (или) словосочетаниями с противоположным значением. Эти семантические ряды

характеризовали качества личности безопасного типа поведения. При отборе материала для семантического дифференциала использовались Словарь синонимов русского языка З.Е. Александровой (2001), Словарь синонимов русского языка Т.Ф. Ефремовой (2000) и Словарь русского языка под редакцией А.П. Евгеньевой (1999). В качестве шкал использовались как отдельные слова, так и синонимичные ряды слов для того, что обеспечить более точное понимание респондентами того, какое качество личности следует оценивать.

Оценка качеств личности проводилась по 16 биполярным градуальным семибалльным шкалам: от +3 до -3. Родители оценивали сформированность у своих детей качеств личности по этим шкалам, при этом им давали следующую инструкцию: «Оцените качества своего ребенка по степени выраженности того или иного качества, обведя соответствующую цифру в строке».

Представим бланк, который предлагался родителям для оценки ими качеств личности безопасного типа поведения (таблица 1).

Таблица 1 – Бланк методики «Семантический дифференциал»

безопасный, защищающий от опасности, безвредный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	опасный, наносящий вред, вредоносный
неопасный, не могущий причинить зла и вреда, слабый, мягкий, добрый	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	опасный, способный нанести вред, сильный, грозный, жесткий, страшный, злой
безвредный, не наносящий вреда, неугрожающий	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	вредный, наносящий вред, угрожающий
ловкий, тактичный, вежливый	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	неуклюжий, бестактный, грубый
расторопный, умелый	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	нерасторопный, неумелый
проворный, пронырливый	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	неповоротливый, нерасторопный, вялый
серьезный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	легкомысленный
рассудительный, осторожный, основательный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	беззаботный, беспечный, поверхностный
предусмотрительный, прозорливый, проницательный, вдумчивый	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	недальновидный, неразборчивый, легковверный, наивный
надежный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	ненадежный

Продолжение таблицы 1

такой, на которого можно положиться, верный, стойкий	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	такой, на которого нельзя положиться
внушающий доверие	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	вызывающий недоверие
безвредный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	вредный
храбрый, смелый, раскованный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	робкий, трусливый, боязливый
простодушный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	хитрый, лицемерный
ответственный, добросовестный	+3	+2	+1	0	-1	-2	-3	безответственный

В результате проведения факторного анализа (метода главных компонент) и использования варимакс вращения (varimax normalized) были выделены три основных фактора (статистический анализ здесь и далее проводился в программе SPSS Statistics v.17.0 for Windows).

Первый фактор покрывает качества личности, по которым можно оценить ее возможность быстро принимать решения и реагировать в опасных ситуациях и может быть назван «Скорость реакций». В него вошли такие семантически противоположные ряды слов, как:

- 1) ловкий, тактичный, вежливый / неуклюжий, бестактный, грубый;
- 2) расторопный, умелый / нерасторопный, неумелый;
- 3) проворный, пронырливый / неповоротливый, нерасторопный, вялый;
- 4) храбрый, смелый, раскованный / робкий, трусливый, боязливый.

Второй фактор связан с качествами личности, характеризующей ее как неопасную (опасную) для окружающих, и может быть назван «Безвредность». Он включает следующие семантически противоположные ряды слов:

- 1) безопасный, защищающий от опасности, безвредный / опасный, наносящий вред, вредоносный;
- 2) неопасный, не могущий причинить зла и вреда, слабый, мягкий, добрый / опасный, способный нанести вред, сильный, грозный, жесткий, страшный, злой;
- 3) безвредный, не наносящий вреда, неугрожающий / вредный, наносящий вред, угрожающий;

4) простодушный / хитрый, лицемерный.

Третий фактор назван нами «Рассудительность», так как включает качества личности, отвечающие за принятие ею решений на основе оценки рисков для себя и окружающих. Он представлен такими семантическими рядами, как:

- 1) серьезный / легкомысленный;
- 2) рассудительный, осторожный, основательный / беззаботный, беспечный, поверхностный;
- 3) предусмотрительный, прозорливый, проницательный, вдумчивый / недальновидный, неразборчивый, легковверный, наивный;
- 4) надежный / ненадежный;
- 5) такой, на которого можно положиться, верный, стойкий / такой, на которого нельзя положиться.

Таким образом, из 16 предъявленных родителям шкал семантического дифференциала 13 вошли в указанные факторы, а 3 – нет.

Результаты и их обсуждение

В результате исследования был проведен качественный и статистический анализ данных. В последнем случае использовался однофакторный дисперсионный анализ с вычислением F-критерия Фишера.

Приведем данные качественного анализа результатов исследования посредством *Методики компьютерной диагностики способности младших школьников распознавать и избегать опасных ситуаций*. Дадим характеристику выполнения младшими школьниками с сохранным и нарушенным интеллектом задания «Знаешь ли ты опасные ситуации?» при оценке по шкале «Способность к распознаванию опасных ситуаций».

Дети младшего школьного возраста с сохранным интеллектом в целом успешно справлялись с выполнением задания на распознавание опасных ситуаций среди безопасных, что говорит о сформированной способности распознавать опасные ситуации. Опишем выполнение экспериментального задания детьми этой группы на примере одной из серий. Так, в *первой серии* картинок следовало

выявить и интерпретировать 3 опасные ситуации «Ковырять проволокой в розетке», «Перебегать дорогу на красный свет светофора», «Зажигать петарды без взрослых».

Ситуация «Ковырять проволокой в розетке» практически единодушно интерпретируется младшими школьниками без нарушений интеллекта как опасная для жизни и здоровья: «Может ударить током». Двое детей также добавляют, что вследствие таких действий может случиться пожар.

Обозначая ситуацию «Перебегать дорогу на красный свет светофора» как опасную, дети давали следующие объяснения того, почему они считают эту ситуацию опасной: «Тебя может сбить машина», «Машина может задавить, не увидеть тебя», «Нельзя на красный свет перебегать – машина собьет» и т.п.

Выбирая ситуацию «Зажигать петарды без взрослых» как опасную, дети аргументировали свой выбор следующим образом: «Может случиться пожар», «Сам взорвешься», «Петарду можно неправильно навести, она может на месте взорваться», «Неправильно направит, обожжется. Петарда полетит в дом или еще куда-то», «Петарда может полететь в другом направлении, и кто-нибудь пострадает». Некоторые дети при этом указывали на возможный брак петарды, который стать причиной несчастья: «Петарда может быть бракованная, ты можешь взорваться», «Может случиться неприятность, окажется бракованной и взорвется», «Срок годности может пройти, они могут взорваться и попасть в лицо». Часть детей указывают на последствия для здоровья при использовании петард: «В больницу попадешь с ожогами», «Петарда может что-то оторвать (руку). Это опасно», «Можно обжечься, получить травмы». Лишь незначительная часть детей не объясняет, в чем состоит опасность использования петард, а говорит о том, что без взрослых петарды использовать нельзя.

Рациональный подход к распознаванию опасных ситуаций и обоснованию своего выбора дети с сохранным интеллектом демонстрировали и в других сериях задания «Знаешь ли ты опасные ситуации?».

Опишем результаты исследования способности *детей с нарушением интеллекта* распознавать опасные ситуации, полученные посредством Методики

компьютерной диагностики способности младших школьников распознавать и избегать опасных ситуаций. Эта способность имеет разный уровень у детей с нарушенным интеллектом, хотя в целом и характеризуется более низким уровнем развития, чем у их сверстников с сохранным интеллектом, что показали данные статистического анализа (см. таблицу 2).

Приведем пример выбора детьми опасных ситуаций и обоснования своего выбора на примере все той же первой серии задания «Знаешь ли ты опасные ситуации?».

Опасность в ситуации «Ковырять проволокой в розетке» распознается большинством младших школьников с нарушением интеллекта и объясняется ими также как и их сверстниками без нарушений интеллекта: человека может ударить током, случится пожар. Однако, выделяется группа детей с нарушением интеллекта, которые или не распознают эту ситуацию как опасную, или указывают на то, что нельзя трогать розетки без взрослых, нельзя ковырять в розетке, не поясняя, к каким последствиям может привести нарушение этого запрета.

Ситуация «Перебегать дорогу на красный свет светофора» также достаточно успешно распознается всеми детьми с нарушением интеллекта как опасная (исключение составил лишь 1 ребенок). Самый популярный ответ при этом: «Может сбить (задавить) машина», что также согласуется с ответами младших школьников с сохранным интеллектом. Однако, при интерпретации этой ситуации ответы, указывающие на запрет показанного на картинке поведения («Нельзя перебегать на красный свет») без описания негативных последствий неблагоразумного поведения участника ситуации, встречаются у детей с нарушением интеллекта чаще, чем у детей с сохранным интеллектом.

Ситуация «Зажигать петарды без взрослых» распознается как опасная всеми детьми с нарушенным интеллектом. Последствиями неосторожного поведения при этом дети считают пожар, взрыв, нанесение вреда здоровью в виде ранений, ожогов. Часть детей или не определила ситуацию как опасную, или не смогла объяснить, в чем состоит ее опасность: «Нельзя поджигать салют», «Без взрослых

нельзя», «Детям спички нельзя» и т.д. Зафиксированы и поверхностные ответы, которые связаны с запугиванием детей родителями, чтобы сформировать у детей табу на неосторожное поведение («Ба-бах будет!») или с непониманием ребенком опасности ситуации («Фейерверк будет: «Дж-дж!»).

Обратимся к анализу экспериментальных данных, полученных по шкале «Способность к избеганию опасных ситуаций», выявлявшихся посредством задания «Как избегать опасности?».

Дети с сохранным интеллектом находят оптимальные пути избегания опасностей как физической, так и социальной среды в сравнении с их сверстниками с нарушением интеллекта. Приведем в качестве примеров выполнения заданий детьми с сохранным и нарушенным интеллектом по одной из ситуаций опасности каждой группы – физической и социальной среды.

Так, в *ситуации опасности физической среды*, когда предлагалось ответить на вопрос о том, можно ли идти купаться на реку со старшими ребятами, большинство детей с сохранным интеллектом выбирали один из двух вариантов ответа, которые квалифицируются как осторожное поведение: «Я попрошу родителей сходить со мной на водоём» или «Мои родители не смогут пойти со мной, поэтому я откажусь». При этом первый вариант ответа встречался чаще, чем второй. Свой выбор большинство детей объясняли рационально («Если начнешь тонуть, родители смогут спасти», «Опасно. Не заметишь, как заплыл далеко, за буйки», «Родители могут сказать, глубокий это водоем или грязный, опасный» и др.). Лишь единицы просто указывали на запрет неосторожного поведения («Нельзя ходить на речку без разрешения родителей», «Нельзя одному плавать в воде. Только с родителями», «Только с родителями можно»). Незначительная часть детей с сохранным интеллектом выбирала являвшийся нерациональным ответ: «Спрошу разрешения у родителей: если они разрешат, то пойду», который они изменяли после предъявления помощи в виде предупреждения спутника компьютерной программы о том, что старшие ребята не смогут спасти в случае утопления.

У детей с нарушением интеллекта также, как и у детей с сохранным интеллектом, наиболее часто выбираемым вариантом ответа был «Я попрошу родителей сходить со мной на водоём», однако обоснования этого выбора часто было нерациональными («Там опасно. Вдруг взорвется?», «Может, родители тоже хотят купаться?» и т.п.) или формальными, связанными с запретом без осмысления последствий неосторожного поведения («Нельзя купаться! Плавать нельзя!», «Родители сказали: «Нельзя!», «Можно только с родителями ходить», «С ними (родителями) будет лучше» и т.п.). Следует отметить, что встречались и рациональные объяснения («Можно утонуть», «Без мамы нельзя – утону»). Некоторые дети с нарушением интеллекта не могли объяснить сделанный выбор («Не знаю»), чего не встречалось в группе детей с сохранным интеллектом. При этом младшим школьникам с нарушением интеллекта гораздо чаще, чем их нормально развивающимся сверстникам, требовалась помощь при выполнении задания. Так, частота встречаемости варианта «Спрошу разрешения у родителей: если они разрешат, то пойду» в группе детей с нарушением интеллекта выше, чем в группе детей без нарушений.

В *ситуации опасности социальной среды*, когда незнакомец предлагает ребенку на улице подарок, младшие школьники с сохранным интеллектом в подавляющем большинстве выбирали вариант ответа «Пройти мимо и рассказать об этом взрослым». Незначительная часть детей выбрала вариант «Пройти мимо, не разговаривая с чужим человеком». При этом дети связывали свой выбор как с вполне реальной угрозой («Там может быть бомба (отрава, динамит и др.)», «Он может тебя украсть (продать на органы, убить и др.)»), так и говорили об опасности неопределенно («Подарок может навредить», «Незнакомец может быть опасен» и т.п.). Дети также отмечают, что обязательно нужно рассказать об этом взрослым, потому что они могут спасти ребенка, вызвать полицию и т.п. Лишь незначительная часть детей не обосновывала свой выбор, а лишь указывала на запрет поведения ребенка, которое может привести к неблагоприятным последствиям («Потому что так говорят учителя», «Нельзя к чужим подходить»

и т.д.). Варианты, связанные с неосторожным поведением, не были выбраны ни одним из детей с сохранным интеллектом.

Что касается выполнения данного задания *детьми с нарушением интеллекта*, то можно отметить, что многим из них требуется помощь для выбора ответа с рациональным и безопасным поведением в данной ситуации. Некоторые дети, при внешне правильном выборе варианта ответа в ситуации общения ребенка с незнакомым человеком на улице, нерационально объясняли свой выбор («Мужчина дал подарок», «Чтобы он больше там не ходил», «Он (мальчик), наверное, не хочет подарок» и др.) или не обосновывали свой выбор, а просто повторяли предлагаемый программой вариант ответа («Надо так: пройти мимо и сказать об этом взрослым», «Пройду мимо»).

Ответы, в которых указывалось на запрет поведения без объяснения его неблагоприятных последствий, встречались у детей с нарушением интеллекта также часто: «Нельзя», «Это опасно», «Потому что нельзя брать подарок у чужих» и др.

У младших школьников с нарушением интеллекта встречались и выборы тех вариантов ответа, которые могут привести к неблагоприятным последствиям:

- 1) «Поблагодарить и взять подарок», обосновывали свой выбор таким образом: «Подарок красивый»;
- 2) «Спросить незнакомого человека, за что он тебе предлагает подарок», обосновывали выбор следующим образом: «Интересно».

Предположения, что в подарке может быть бомба, яд, о том, что незнакомец может похитить ребенка и т.п. встречались у детей с нарушением интеллекта гораздо реже, чем у их нормально развивающихся сверстников.

Представим данные статистического анализа данных.

В таблице 2 представлены данные, отражающие влияние независимой переменной (фактора «Нарушение интеллекта») на зависимые переменные (показатели способностей распознавать опасные ситуации и избегать их).

Таблица 2 – Эффект фактора «Нарушение интеллекта» на показатели способностей младших школьников к распознаванию и избеганию опасных ситуаций (однофакторный дисперсионный анализ ANOVA)

Параметры	М ₁	М ₂	F
Распознавание опасных ситуаций	10,5	7,28	49,366***
Избегание опасностей физической среды	10,68	6,82	78,291***
Избегание опасностей социальной среды	5,08	3,34	43,151***
Интегральный показатель избегания опасных ситуаций	15,76	10,16	77,699***

Примечание:

- 1) фактор «Нарушение интеллекта» представлен двумя категориями: «Дети с сохранным интеллектом» и «Дети с нарушением интеллекта»;
- 2) М₁ – среднее значение по детям с сохранным интеллектом;
- 3) М₂ – среднее значение по детям с нарушением интеллекта;
- 4) F – эмпирическое значение критерия Фишера;
- 5) * $p \leq 0,05$; ** $p \leq 0,01$, *** $p \leq 0,001$

Как показывают данные, представленные в таблице 2, наличие нарушения интеллекта влияет на все изученные показатели – способности к распознаванию опасных ситуаций ($F=49,366$ для $p \leq 0,001$), избеганию опасностей физической среды ($F=78,291$ для $p \leq 0,001$), избеганию опасностей социальной среды ($F=43,151$ для $p \leq 0,001$) и интегральный показатель способности к избеганию опасных ситуаций ($F=77,699$ для $p \leq 0,001$). Таким образом, получило свое подтверждение положение гипотезы о том, что нарушение интеллекта является фактором, влияющим на уровень развития способностей младших школьников к распознаванию и избеганию опасных ситуаций – у детей с нарушением интеллекта эти способности имеют более низкий уровень, чем у их сверстников с сохранным интеллектом. Как когнитивный, так и саморегуляционный компоненты готовности к безопасному поведению имеют у детей младшего школьного возраста с нарушением интеллекта более низкий уровень сформированности, чем у их нормально развивающихся сверстников.

Представим данные однофакторного дисперсионного анализа по показателям сформированности у младших школьников качеств личности безопасного типа поведения (таблица 3).

Таблица 3 – Эффект фактора «Нарушение интеллекта» на показатели сформированности у младших школьников качеств личности безопасного типа поведения (однофакторный дисперсионный анализ ANOVA)

Параметры	M ₁	M ₂	F
Скорость реакций	6,4	4,51	3,721
Безвредность	7,28	6,43	0,835
Рассудительность	8,7	3,66	13,172***

Примечание:

- 1) фактор «Нарушение интеллекта» представлен двумя категориями: «Дети с сохранным интеллектом» и «Дети с нарушением интеллекта»;
- 2) M₁ – среднее значение по детям с сохранным интеллектом;
- 3) M₂ – среднее значение по детям с нарушением интеллекта;
- 4) F – эмпирическое значение критерия Фишера;
- 5) * p≤0,05; **p≤0,01, ***p≤0,001

Данные таблицы 3 демонстрируют влияние фактора «Нарушение интеллекта» на сформированность у младших школьников качеств личности безопасного типа поведения, входящих в фактор «Рассудительность» (F=13,721 для p≤0,001). По двум другим факторам – «Скорость реакций» и «Безвредность» – различий не выявлено. Таким образом, положение гипотезы о том, что наличие нарушения интеллекта является фактором, влияющим на уровень сформированности у младших школьников качеств личности безопасного типа поведения, получило частичное подтверждение: у детей с нарушением интеллекта менее, чем у их сверстников без нарушений интеллекта, выражены такие качества, которые связаны с принятием решений на основе оценки личностью рисков для себя и окружающих (серьезность, рассудительность, осторожность, основательность, предусмотрительность, проницательность и т.п.).

Полученные данные могут быть учтены при разработке программы формирования экологической культуры, здорового и безопасного образа жизни, определении содержания работы по учебным предметам, связанным с формированием основ безопасности жизнедеятельности, при определении знаний детей о правилах безопасности и умений соблюдать их на различных уроках и во внеурочной деятельности, формулировании рекомендаций для родителей по формированию у детей безопасного образа жизни в условиях семейного воспитания. Результаты исследования также могут быть использованы при

разработке коррекционно-развивающих программ, направленных на формирование у детей младшего школьного возраста безопасного образа жизни. В содержании программ могут быть определены как общие для детей с сохранным и нарушенным интеллектом, так и специфические задачи, направленные на усиление работы по тем направлениям, в которых у детей с нарушенным интеллектом наблюдается бóльшая уязвимость в отношении опасных ситуаций по сравнению с их нормально развивающимися сверстниками.

Заключение

Проблема психологической безопасности в последние годы активно разрабатывается. Исследования касаются вопросов, связанных как с изучением механизмов формирования безопасности жизнедеятельности детей, так и разработкой эффективных программ по ее формированию в образовательной среде. Проблема психологической безопасности начала разрабатываться и в специальной психологии, в частности, в отношении детей с нарушением интеллекта. Внимание исследователей направлено на изучение качеств личности, обеспечивающих безопасное поведение ребенка.

Результаты проведенного исследования позволяют заключить, что нарушение интеллекта оказывает влияние на сформированность как когнитивного, так и саморегуляционного компонента готовности к безопасному поведению: у детей с нарушением интеллекта способности к распознаванию и избеганию опасных ситуаций имеют более низкий уровень развития, чем у их нормально развивающихся сверстников. При этом более низкий уровень развития способности к избеганию опасных ситуаций проявляется как в отношении опасностей физической, так и социальной среды. Нарушения интеллекта также оказывают влияние на сформированность у детей качеств личности безопасного типа поведения. Это положение получило свое подтверждение в семантическом исследовании относительно такого фактора, как «Рассудительность».

Качественный анализ результатов эмпирического исследования показал, что младшие школьники с нарушением интеллекта совершают ошибки как при

распознавании опасных ситуаций, так и при выборе способов по их избеганию, нуждаются в помощи взрослого для решения задач такого типа, тогда как их сверстники с сохранным интеллектом практически не совершают таких ошибок и редко нуждаются в такой помощи.

При выполнении задания по распознаванию опасных ситуаций младшие школьники с сохранным интеллектом, как правило, обосновывали сделанный выбор. Дети с нарушением интеллекта не всегда были способны обосновать сделанный выбор; встречались случаи, когда при внешне правильном выборе, они давали объяснения, свидетельствующие о непонимании ими опасности, заданной в экспериментальном задании.

При выборе способа избегания опасной ситуации дети с сохранным интеллектом давали такие обоснования выбранного способа поведения, которые свидетельствовали о понимании ими неблагоприятных последствий неосторожного поведения участника опасной ситуации. Их сверстники с нарушением интеллекта не всегда давали такие обоснования, многие из них не могли дать объяснение сделанному выбору без понимания последствий для жизни и здоровья человека или давали формальные объяснения, связанные с запретом со стороны взрослых нежелательного действия.

Результаты исследования могут использоваться для дифференцированного подхода к разработке программ и рекомендаций, направленных на формирование у младших школьников с сохранным и нарушенным интеллектом безопасности жизнедеятельности в различных средах (образовательной и семейной) и в различных формах образования (классно-урочной и внеурочной).

Список использованных источников

- Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: Практический справочник: Ок. 11 000 синоним. рядов. 11-е изд., перераб. и доп. М., Изд-во «Русский язык», 2001. 568 с.
- Баева И.А. Психологическая безопасность образовательной среды в структуре комплексной безопасности образовательной организации // Казанский педагогический журнал, 2017. № 6 (125). С. 12-18. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30611526_70819985.pdf (Дата обращения: 26.06.2020).

- Баранов А.А., Елганов А.Р. Формирование навыков социально-безопасного поведения у старших дошкольников в процессе совместной деятельности со взрослыми // Гуманитарные науки и образование, 2015. № 2 (22). С. 7-9. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23935769_14156625.pdf (Дата обращения: 25.06.2020).
- Благодырь Е.М. Психологическая характеристика безопасного поведения детей-сирот младшего школьного возраста // Образование. Наука. Инновации, 2013. № 3 (29). С. 106-111.
- Будыкин С.В., Дворянчиков Н.В., Бовина И.Б. Информационная безопасность детей и подростков в представлениях родителей [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование (psyedu.ru), 2016. Том 8. № 4. С. 117-126.
- Воробьева Н.Ю. Особенности сформированности навыков безопасного поведения в природных условиях у подростков // Вестник современных исследований, 2019. № 4.1 (31). С. 17-20. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_38553389_20859658.pdf (Дата обращения: 27.06.2020).
- Гордиенко М.В. Изучение младшего школьника с позиции выявления качеств личности безопасного типа поведения // Омский научный вестник, 2008. № 6 (74). С. 118-122. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-mladshego-shkolnika-s-pozitsii-vyyavleniya-kachestv-lichnosti-bezopasnogo-tipa-povedeniya/viewer> (Дата обращения: 28.06.2020).
- Давыдова М.С. Особенности формирования социальных представлений о безопасности жизнедеятельности у детей с интеллектуальными нарушениями // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2009. № 98. С. 94-101.
- Давыдова М.С. Формирование социальных представлений об основах безопасности жизнедеятельности у учащихся специальных (коррекционных) школ VIII вида: автореф. дисс. ... канд. пед. наук. М., 2010. 23 с.
- Доронина В.Ф. Онлайн-угрозы психологической безопасности в социальных сетях для детей и подростков // Синергия наук, 2018. № 30. С. 1004-1012. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36735860_11113412.pdf (Дата обращения: 28.06.2020).
- Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М., Изд-во «Русский язык», 2000. В 2 т. 1209 с.
- Зотова О.Ю. Психологическое благополучие личности: монография. Екатеринбург, Гуманитарный университет, 2017. 312 с.
- Калашникова М.Б., Беляева П.И., Беляева Т.Б. Типология образовательной среды в контексте психологической безопасности младших школьников // Общество: социология, психология, педагогика, 2018. № 10. С. 76-82.
- Кисляков П.А., Феофанов В.Н., Удодов А.Г. Модель социально безопасного / опасного поведения детей с нарушениями интеллекта // Ученые записки Российского гос. социального университета, 2017. Т. 16. № 3 (142). С. 19-27.
- Кисляков П.А., Феофанов В.Н., Удодов А.Г., Силаева О.А. Направления исследований социально-психологической безопасности детей с нарушениями интеллекта // Ученые записки Российского государственного социального университета, 2016. Т. 15. № 4 (137). С. 34-41.
- Коломийченко Л.В., Ванюкова К.А. Формирование знаний о безопасном поведении у детей старшего дошкольного возраста // Пермский педагогический журнал, 2015. № 7. С. 26-30. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25900364_15575234.pdf (Дата обращения: 25.06.2020).
- Колосова Т.А. Копинг-поведение и механизмы психологической защиты у подростков с умственной отсталостью: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2007. 150 с.

- Кузьмина Т.И. Психологическая диагностика самосознания лиц разного возраста с интеллектуальной недостаточностью. М., Национальный книжный центр, 2016. 192 с.
- Лобанова А.В., Музыченко Л.С. Изучение факторов, обеспечивающих психологическую безопасность личности подростков // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки, 2012. № 2. С. 336-347.
- Лубочников П.Г., Гуц Д.С., Нургалеев В.С. Психологические факторы формирования культуры безопасного поведения студента в процессе когнитивной деятельности // Мир науки, культуры, образования, 2011. №5 (30). С. 45-47.
- Михайлов Л.А. Концепция организации подготовки учителя безопасности жизнедеятельности в современном педагогическом университете: дис. д-ра пед. наук. СПб., 2003. 340 с.
- Муртазин А.Р., Якимова Е.А. Особенности формирования готовности подростков к безопасному поведению в условиях повседневной деятельности // Вестник науки и творчества, 2017. № 5 (17). С. 57-62. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29344937_27220742.pdf (Дата обращения: 27.06.2020).
- Новикова И.А., Поданева Т.В., Ферштант А.Е. Формирование представлений о безопасном поведении на улице у детей старшего дошкольного возраста // Евразийское Научное Объединение, 2019. № 6-6 (52). С. 383-386. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_38585752_56385323.pdf (Дата обращения: 25.06.2020).
- Психологическая безопасность личности: учебное пособие для академического бакалавриата / А.И. Донцов, Ю.П. Зинченко, О.Ю. Зотова, Е.Б. Перелыгина. М., Юрайт, 2018. 276 с.
- Пучкова Е.Б., Игнатьева Н.А. Детерминанты психологической безопасности младшего школьника в интернет пространстве // Коллекция гуманитарных исследований, 2018. № 4 (13). С. 48-53. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36491514_16375863.pdf (Дата обращения: 28.06.2020).
- Романова Е.С., Бершедова Л.И. Информационно-психологическая безопасность подростков: системно-психологический анализ // Системная психология и социология, 2018. № 3 (27). С. 26-38. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_37116163_67271401.pdf (Дата обращения: 26.06.2020).
- Руськина Е.Н. Разработка программ обучения подростков безопасным приемам поведения в ситуации манипулятивного воздействия // Интеграция образования, 2006. № 4 (45). С. 269-271.
- Синельникова О.П. Эмпирическое изучение представлений старших школьников о безопасности жизнедеятельности // Российский психологический журнал, 2009. Т. 6. № 1. С. 122-125. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_16233700_26932351.pdf (Дата обращения: 26.06.2020).
- Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. Под ред. А.П. Евгеньевой. М., Изд-во «Русский язык», 1999. 736 с.
- Теплякова Е.Р. Приоритетные направления создания безопасного образовательного пространства для детей с ограниченными возможностями здоровья // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Образование. Педагогические науки, 2011. № 13 (230).
- Kislyakov P.A., Shmeleva E.A., Luneva L.F., Rybakova A.I., Feofanov V.N. Social and Psychological Safety of Adolescents with Intellectual Disabilities in Special and Inclusive Schools of Russia // Journal of Clinical and Diagnostic Research, 2018. Vol. 12. No. 8. Pp. 17-20.

References

- Aleksandrova Z.E. Slovar' sinonimov russkogo yazyka: Prakticheskij spravochnik [Dictionary of synonyms of the Russian language]: Ok. 11 000 sinonim. ryadov. 11-e izd., pererab. i dop. Moscow, "Russkij yazyk" Publ., 2001. 568 p. (In Russian)
- Baeva I.A. Psihologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noj sredy v strukture kompleksnoj bezopasnosti obrazovatel'noj organizacii [Psychological safety of the educational environment in the structure of the integrated safety of the educational organization] // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2017. No. 6 (125). Pp. 12-18. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_30611526_70819985.pdf (Accessed: 26.06.2020). (In Russian)
- Baranov A.A., Elganov A.R. Formation of skills and social-safe behavior among preschool children in the process of joint activity with an adult [The formation of socially safe behavior skills in older preschoolers in the process of joint activities with adults] // Gumanitarnye Nauki i Obrazovanie, 2015. No. 2 (22). Pp. 7-9. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_23935769_14156625.pdf (Accessed: 25.06.2020). (In Russian)
- Blagodyr' E.M. Psihologicheskaya harakteristika bezopasnogo povedeniya detej-sirot mladshogo shkol'nogo vozrasta [Psychological characteristics of safe behavior of orphans of primary school age] // Obrazovanie. Nauka. Innovacii, 2013. No. 3 (29). Pp. 106-111. (In Russian)
- Budykin S.V., Dvoryanchikov N.V., Bovina I.B. Informacionnaya bezopasnost' detej i podroستkov v predstavleniyah roditel'ej [Parents' ideas about information safety of children and teenagers] [Elektronnyj resurs] // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie (psyedu.ru), 2016. Vol. 8. No. 4. Pp. 117-126. (In Russian)
- Vorob'eva N.Yu. Osobennosti sformirovannosti navykov bezopasnogo povedeniya v prirodnyh usloviyah u podroستkov [Teenagers' safe behavior skills formation features in natural conditions] // Vestnik sovremennyh issledovanij, 2019. No. 4.1 (31). Pp. 17-20. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_38553389_20859658.pdf (Accessed: 03.01.2020). (In Russian)
- Gordienko M.V. Izuchenie mladshogo shkol'nika s pozicii vyyavleniya kachestv lichnosti bezopasnogo tipa povedeniya [Studying a primary school student from the perspective of identifying the personality qualities of a safe type of behavior] // Omskij nauchnyj vestnik, 2008. No. 6 (74). Pp. 118-122. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_15506890_58480965.pdf (Accessed: 03.01.2020). (In Russian)
- Davydova M.S. Osobennosti formirovaniya social'nyh predstavlenij o bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti u detej s intellektual'nymi narusheniyami [Features of formation of social ideas about life safety among children with mental development disorder] // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena, 2009. No. 98. Pp. 94-101 (In Russian)
- Davydova M.S. Formirovanie social'nyh predstavlenij ob osnovah bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti u uchashchihsya special'nyh (korrekcionnyh) shkol VIII vida [The formation of social ideas about the basics of life safety in students of special (remedial) schools of the VIII type]: avtoref. diss... kand. ped. nauk. Moscow, 2010. 23 p. (In Russian)
- Doronina V.F. Onlajn-ugrozy psihologicheskoy bezopasnosti v social'nyh setyah dlya detej i podroستkov [The mental safety threats in social networks for children and teenagers] // Sinergiya nauk, 2018. No. 30. Pp. 1004-1012. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36735860_11113412.pdf (Accessed: 28.06.2020). (In Russian)

- Efremova T.F. Novyj slovar' russkogo yazyka. Tolkovo-slovoobrazovatel'nyj [New dictionary of the Russian language. Definition and word-forming dictionary]. M., "Russkij yazyk" Publ., 2000. In 2 vol. 1209 p. (In Russian)
- Zotova O. Yu. Psixologicheskoe blagopoluchie lichnosti [Person's mental well-being]: monografiya. Ekaterinburg, Gumanitarny`j universitet, 2017. 312 p. (In Russian)
- Kalashnikova M.B., Belyaeva P.I., Belyaeva T.B. Tipologiya obrazovatel'noj sredy v kontekste psihologicheskoy bezopasnosti mladshih shkol'nikov [Typology of the educational environment in the context of mental safety of primary school children] // Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika, 2018. No. 10. Pp. 76-82. (In Russian)
- Kislyakov P.A., Feofanov V.N., Udodov A.G. Model' social'no bezopasnogo / opasnogo povedeniya detej s narusheniyami intellekta [A model of socially safe / dangerous behavior of children with mental development disorder] // Uchenye zapiski Rossijskogo gos. social'nogo universiteta, 2017. Vol. 16. No. 3 (142). Pp. 19-27. (In Russian)
- Kislyakov P.A., Feofanov V.N., Udodov A.G., Silaeva O.A. Napravleniya issledovanij social'no-psihologicheskoy bezopasnosti detej c narusheniyami intellekta [Directions of research on the social and psychological safety of children with mental development disorder] // Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta, 2016. Vol. 15. No. 4 (137). Pp. 34-41. (In Russian)
- Kolomijchenko L.V., Vanyukova K.A. Formirovanie znaniy o bezopasnom povedenii u detej starshego doskol'nogo vozrasta [The formation of knowledge about safe behavior among children of preschool age] // Permskij pedagogicheskij zhurnal, 2015. No. 7. Pp. 26-30. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25900364_15575234.pdf (Accessed: 25.06.2020). (In Russian)
- Kolosova T.A. Koping-povedenie i mexanizmy` psixologicheskoy zashhity` u podrostkov s umstvennoj otstalost`yu [Coping behavior and psychological defense mechanisms among teenagers with developmental disability]: dis. ... kand. psixol. nauk, St. Petersburg, 2007. 150 p. (In Russian)
- Kuz'mina T.I. Psixologicheskaya diagnostika samosoznaniya licz raznogo vozrasta s intellektual'noj nedostatochnost`yu [Psychological diagnostics of self-consciousness of people of different ages with intellectual disability]. M., Nacional'ny`j knizhny`j centr Publ., 2016. 192 p. (In Russian)
- Lobanova A.V., Muzychenko L.S. Izuchenie faktorov, obespechivayushchih psihologicheskuyu bezopasnost' lichnosti podrostkov [The study of factors that ensure the psychological safety of the teenagers' personality] // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye nauki, 2012. No. 2. Pp. 336-347. (In Russian)
- Lubochnikov P.G., Guc D.S., Nurgaleev V.S. Psihologicheskie faktory formirovaniya kul'tury bezopasnogo povedeniya studenta v processe kognitivnoj deyatel'nosti [Psychological factors of forming a culture of safe behavior of a student in the process of cognitive activity] // Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya, 2011. No. 5 (30). Pp. 45-47. (In Russian)
- Mihajlov L.A. Koncepciya organizacii podgotovki uchitelya bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti v sovremennom pedagogicheskom universitete [The concept of organizing the training of a life safety teacher in a modern pedagogical university]: dis. ... d-ra ped. nauk. St. Petersburg, 2003. 340 p. (In Russian)
- Murtazin A.R., YAkimova E.A. Osobennosti formirovaniya gotovnosti podrostkov k bezopasnomu povedeniyu v usloviyah povsednevnoj deyatel'nosti [Features of formation of readiness of teenagers for safe behavior in daily activity conditions] // Vestnik nauki i tvorchestva, 2017. No. 5 (17). Pp. 57-62. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29344937_27220742.pdf (Accessed: 03.01.2020). (In Russian)

- Novikova I.A., Podaneva T.V., Fershtant A.E. Formirovanie predstavlenij o bezopasnom povedenii na ulice u detej starshogo doskol'nogo vozrasta [Features of formation of ideas of teenagers for safe behavior in daily activity conditions] // Evrazijskoe Nauchnoe Ob"edinenie, 2019. No. 6-6 (52). Pp. 383-386. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_38585752_56385323.pdf (Accessed: 25.06.2020). (In Russian)
- Psihologicheskaya bezopasnost' lichnosti [Person's mental safety]: uchebnoe posobie dlya akademicheskogo bakalavriata / A.I. Doncov, YU.P. Zinchenko, O.YU. Zotova, E.B. Pereyagina. M., Yurajt Publ., 2018. 276 p. (In Russian)
- Puchkova E.B., Ignat'eva N.A. Determinanty psihologicheskoy bezopasnosti mladshego shkol'nika v internet prostranstve [Determinants of primary school students' psychological safety in the Internet space] // Kolleksiya gumanitarnyh issledovanij, 2018. No. 4 (13). Pp. 48-53. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_36491514_24581277.pdf (Accessed: 03.01.2020). (In Russian)
- Romanova E.S., Bershedova L.I. Informacionno-psihologicheskaya bezopasnost' podrostkoy: sistemno-psihologicheskij analiz [Information and psychological safety of teenagers: a system and psychological analysis] // Sistemnaya psihologiya i sociologiya, 2018. No. 3 (27). Pp. 26-38. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_37116163_67271401.pdf (Accessed: 26.06.2020). (In Russian)
- Rus'kina E.N. Razrabotka programm obucheniya podrostkoy bezopasnym priemam povedeniya v situacii manipulativnogo vozdejstviya [Development of training programs for teenagers on safe behaviors in situations of manipulative influence] // Integraciya obrazovaniya, 2006. No. 4 (45). Pp. 269-271. (In Russian)
- Sinel'nikova O.P. Empiricheskoe izuchenie predstavlenij starshih shkol'nikov o bezopasnosti zhiznedeyatel'nosti [Empirical study of senior school students' perceptions of life safety] // Rossijskij psihologicheskij zhurnal, 2009. No. 6(1). Pp. 122-125. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_16233700_26932351.pdf (Accessed: 26.06.2020). (In Russian)
- Slovar' russkogo yazyka [Dictionary of the Russian language]: In 4 vol. / RAN, Institut lingvisticheskikh issledovanij; Pod red. A.P. Evgen'evoy. Moscow, "Russkij yazyk" Publ., 1999. 736 p. (In Russian)
- Teplyakova E.R. Prioritetny`e napravleniya sozdaniya bezopasnogo obrazovatel'nogo prostranstva dlya detej s ogranichenny`mi vozmozhnostyami zdorov`ya [Priority areas for creating a safe educational space for children with a physical condition] // Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki, 2011. No. 13 (230). (In Russian)
- Kislyakov P.A., Shmeleva E.A., Luneva L.F., Rybakova A.I., Feofanov V.N. Social and Psychological Safety of Adolescents with Intellectual Disabilities in Special and Inclusive Schools of Russia // Journal of Clinical and Diagnostic Research, 2018. Vol. 12. No. 8. Pp. 17-20.