

УДК 159.923.2

Климов Н.В., Зиновьева Е.В.

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

Образ будущего Я в контексте присвоенности жизненного выбора

Future Self-Image through Life Choice Appropriation

Аннотация

В настоящей работе рассматривается образ будущего Я в связи с отношением личности к своему жизненному выбору. Важнейшим конструктом, разрабатываемым в рамках работы, является «присвоенность» выбора, подразумевающая характеристику отношения субъекта выбора к содержанию выбора. Предполагается, что присвоенность выбора представлена для личности через ценностно-смысловую интегрированность, осознанность и ответственность. Выборку эмпирического исследования составили 130 студентов. Использовались методика личностного дифференциала для определения образа Я (А.Г. Шмелева), опросник субъективного отчуждения С. Мадди (в адаптации Е.Н. Осина) и анкета, разработанная для определения степени присвоенности выбора. Согласно результатам, образ будущего Я у студентов с более высокой степенью присвоенности жизненного выбора характеризуется более высокой самооценкой и самоуважением. Такие студенты в будущем представляют себя более успешными, волевыми и более соответствующими собственным идеалам. Присвоенность выбора профессии отражается в более низком уровне субъективного отчуждения не только от сферы учебы, но и от других жизненных сфер, включая отчуждение от собственной личности.

Ключевые слова: образ Я, будущее Я, жизненный выбор, присвоенность выбора

Abstract

The research considers the life choices problem in future self-image. The study sample consists of students, so the actual type of choice is the professional way decision. The main term is life choice appropriation, which is not popular in psychological literature. Nevertheless, we claim it to be necessarily used due to the research specific. The subject, choice appropriation, we define as a personal life choice attitude's characteristic, describing its triangular structure and functions. Specific choice-appropriation questionnaire, based on this structure, is designed to measure the appropriation extent in different aspects. We use the factors released by this questionnaire for dividing the whole sample into groups to compare. The results represent huge significance of professional-choice appropriation in the students' self-image structure or evaluation and the extent of subjective alienation. Life choice appropriation, while deeply integrated into the personal motivational structure is crucial for its further influence on one's life being.

Keywords: Self-image, future Self, life choice, choice appropriation

Введение

В психологии личности представления человека о себе и связанное с этим поведение описываются и объясняются с помощью таких универсальных конструктов как образ Я, Я-концепция и «Я» как таковое.

Впервые эти термины в контексте самосознания встречаются в работах У. Джеймса (Джеймс, 2018). С этого же момента времени актуальной становится проблема соотношения понятий образа Я и Я-концепции. Т.С. Блохина, описывая многообразие взглядов отечественных и зарубежных авторов на данную проблему, указывает на существование различных тенденций – от строгого разделения до полного отождествления или включения одного понятия в другое (Блохина, 2017). Образ Я данный автор определяет как «обобщенное субъективное представление самопознания и самоотношения» (Блохина, 2017, с. 25). Разделяя указанные понятия, отметим, что в отличие от образа Я, который мы считаем социально-перцептивным представлением себя, Я-концепция иначе может быть названа Я-теорией, то есть, является представлением о себе. Образы будущего Я, прошлого Я и настоящего (реального) Я понимаются соответственно как представления о себе в будущем, в прошлом и в настоящем.

Формирование и развитие Я-концепции и образа Я в частности, зависит от множества факторов, в том числе, оно может протекать в результате связи имеющихся представлений о себе и тех жизненных выборов, которые человек совершает, исходя из этих представлений, которые, в свою очередь, могут укреплять представление или вести к его изменению.

В рамках процессуального подхода проблеме выбора также посвящается большое количество исследований. Для представителей отечественной психологии характерно подчеркивать смысловые аспекты в выборе (Д.А. Леонтьев, Н.В. Гришина, Н.В. Пилипко, В.Н. Дружинин, Ю. Козелецкий, Н.В. Наумова, О.К. Тихомиров, Б.Ф. Поршнев и другие). Подобный интерес обусловлен заключенным в значимом выборе потенциалом личностных изменений – как в связи с последствиями выбора, так и с отношением к нему. В качестве одной из наиболее значимых характеристик отношения субъекта к совершенному выбору мы рассматриваем его присвоенность. Сам термин редко употребляется в

научной литературе, однако в ряде концепций, рассматривающих обмен среды и субъекта (Л.С. Выготский, К.Г. Юнг, Дж.Г. Мид), присвоение человеком «внешнего» понимается как основной механизм личностного становления и преобразования. В отечественной психологии прошлого века это нашло отражение в идее интериоризации. Этот механизм и в настоящее время рассматривается как ключевой для конструирования личностных смыслов и ценностей (Липовая, 2014).

Наше понимание присвоенности как специфического отношения к выбору, который изначально является актом субъекта, несколько отличается. Мы акцентируем внимание на ответственности, принятие которой играет важнейшую роль в том, чтобы опыт совершаемого выбора смог быть интегрирован и представлен в самосознании личности. Такое понимание широко распространено и среди практических психологов. Так, в гештальт-терапии присвоение или овладение опытом является важнейшим аспектом терапевтического процесса (Энрайт, 1992). Более того, присвоение текущего опыта повышает его значимость. Повышение же значимости настоящего, как отмечают Е.П. Белинская и И.С. Давыдова, способствует более позитивному взгляду на будущее (Белинская, Давыдова, 2007). Рассматривая в этом контексте опыт выбора, закономерно предположить, что присвоенность личностью своего выбора отразится на ее дальнейшем жизненном пути.

Разработка конструкта присвоенности позволила сделать предположение – присвоенность выбора включает в себя три компонента: (1) ценностно-смысловую интегрированность (присвоенный выбор соотнесен с ценностями личности), (2) осознанность (человек имеет представление о содержании и последствиях выбора) и (3) ответственность (индивид признает ответственность за совершение выбора и его последствия, не перекладывает ее на внешние факторы или на других людей).

Выбор является ярким примером опыта, преобразующего самосознание личности. Выборы изучаются через множество аспектов и классификаций.

Согласно одной из них рассматривать выбор можно на трех уровнях: (1) простой выбор (при наличии правильного варианта, находимого с помощью рациональных стратегий), (2) жизненный выбор (в жизненно значимой ситуации, предполагающей множество равноценных, но по смыслу различных альтернатив) и (3) выбор экзистенциальный, при котором человек выбирает не столько некоторую альтернативу, сколько себя, тем самым утверждаясь в новом способе бытия (Гришина и др., 2019; Леонтьев, Пилипко, 1995).

Жизненный выбор в рамках нашего исследования рассматривается как субъективно обусловленное решение, значимо влияющее на дальнейший жизненный путь человека и ведущее личность к изменениям. Для студентов, как и для старших школьников, наиболее актуальным и значимым жизненным выбором является профессиональный выбор или выбор направления обучения после школы. В большинстве случаев это решение, как и отношение к нему, значимо сказывается на образе Я, представлении себя в будущем – с учетом интересов, возможностей, личностных особенностей.

Целью нашего исследования стало изучение образа будущего Я в контексте присвоенности жизненного (профессионального) выбора.

Гипотезы исследования

Мы предполагаем, что присвоить выбор – это значит признать его собственным решением, соотносящимся с собственными потребностями, рассмотреть его в контексте актуальных личных ценностей. В свою очередь, такое признание возможно при понимании содержания выбора, его последствий. Принятие ответственности за совершение выбора – необходимый этап присвоения, после которого личность действительно может ассимилировать опыт его совершения. На этих соображениях основывается первая гипотеза исследования. Согласно ей, присвоенность

жизненного выбора включает в себя три аспекта: ценностно-смысловая интегрированность, осознанность и ответственность.

Переживание присвоенности или неприсвоенности жизненного выбора может отражаться на содержании будущего Я человека через представление о себе в будущем и аффективную оценку этого образа.

Вторая гипотеза: образ будущего Я студентов с присвоенным жизненным выбором более приближен к идеальному Я и образу успешного человека, а также более позитивно ими оценивается.

Также степень присвоения личностью собственных выборов соответствует степени аутентичности личности. Это обусловлено тем, что, принимая ответственность за значимый выбор, человек выбирает себя, включенного в новый жизненный контекст, что переводит совершенный выбор в экзистенциальное поле. В этой связи мы предполагали преобладание среди студентов с большей степенью присвоенности профессионального выбора тенденции к меньшему уровню субъективного отчуждения.

Так была сформулирована третья гипотеза: студенты, характеризующиеся меньшей присвоенностью жизненного выбора, испытывают большее субъективное отчуждение, меньшую личностную вовлеченность в сферу жизни, связанную с учебой, профессией.

Методы исследования

В рамках поставленной цели были использованы три психологические методики. Для выявления степени присвоенности выбора была разработана анкета присвоенности жизненного (профессионального) выбора, состоящая из двух частей, включающих 24 пункта (Приложение 1). Первая часть начинается с вопроса «Что побудило Вас выбрать именно эту профессию (направление обучения)?» и включает в себя 13 пунктов, обозначающих различные факторы выбора. Респонденту предлагается по 4-балльной шкале оценить степень значимости того или иного фактора в выборе направления

обучения. Вторая часть озаглавлена так: «В какой мере повлияли на Ваш выбор профессии?». Респонденту предлагается та же инструкция. Остальные три вопроса, представленные в анкете, направлены на выяснение текущего отношения к выбору и желанию его изменить.

Анкета составлялась на основании проведенного ранее пилотажного исследования, направленного на качественный анализ факторов профессионального выбора и распределение их по категориям. Изначально каждый пункт анкеты рассматривался как относящийся к одному из трех предполагаемых компонентов присвоенности выбора. Эмпирическая верификация структуры изучаемого конструкта являлась одной из задач исследования.

Вторым методом исследования стал опросник субъективного отчуждения ОСОтч-у (версия для учащихся и студентов) в адаптации Е.Н. Осина (Осин, 2011). Данная методика позволяет оценить уровень различных видов субъективного отчуждения от тех или иных жизненных сфер, а также от собственной личности.

Для исследования образа Я через его связь в групповом сознании с другими Я-образами и возможными Я использовалась методика личностного дифференциала, созданная А.Г. Шмелевым по принципу семантического дифференциала Ч. Осгуда (Шмелев, 2002). С помощью этой методики респонденты описывали 6 подобранных в соответствии с целью исследования образов: реальное Я, прошлое Я, будущее Я, идеальное Я, образ успешного человека и образ неуспешного человека. Изучение личности через призму Я-образов, в особенности образа будущего Я, успешно осуществлялась ранее, в частности, в рамках исследования мотивации (Соломин, 2009).

Выборка исследования

Участие в исследовании приняли 130 студентов, обучающихся в разных вузах Санкт-Петербурга. Возраст респондентов варьируется от 17 до 28, средний возраст – 20 лет (ст. откл. 1,81). Среди них 90 респондентов женского пола (69%) и 40 – мужского (31%). Кроме прочего, респонденты отвечали на вопросы, касающиеся их занятости. Совмещают учебу с работой 56 опрошенных (43%), при этом 75% из них (42 человека) отметили, что их рабочая деятельность связана с учебной.

Сбор данных осуществлялся в онлайн формате посредством google-форм. В этот формат были вручную переведены используемые методики.

Обработка данных производилась с помощью программ Excel, Osgood и Statistica, из математических методов использовались статистический критерий t-Стьюдента для независимых выборок и факторный анализ.

Результаты эмпирической верификации теоретической модели конструкта «присвоенность» выбора

В первую очередь обрабатывались данные анкеты присвоенности профессионального выбора. С помощью факторного анализа удалось подтвердить корректность вопросов, предварительно отнесенных к исследованию того или иного из трех компонентов присвоенности выбора (таблица 1).

В первый фактор вошли ответы на пункты, отражающие ценностно-смысловое значение выбора: интересный, неслучайный, основанный на личном опыте и интересах, позволяющий ощущать удовлетворенность и уверенность от профессии. Нами он был обозначен как «ценностно-смысловая интегрированность».

Во второй фактор вошли ответы на пункты, связанные с прагматическими характеристиками выбора, осознанием его перспектив. Этот фактор был назван нами «осознанность».

Таблица 1 – Результаты факторного анализа данных анкеты присвоенности жизненного выбора

Параметры выбора	Фактор 1 (ценностно-смысловая интегрированность)	Фактор 2 (осознанность)	Фактор 3 (ответственность)
Интересна для меня	0,867	-0,003	-0,083
Соответствует моим способностям	0,547	0,248	-0,244
Пользуется спросом, можно найти работу	0,135	0,822	0,120
Хорошо оплачивается	-0,008	0,872	0,031
Характеризуется хорошими условиями труда	0,137	0,775	-0,033
Престижна, пользуется уважением	0,163	0,703	0,093
Посоветовал специалист по профориентации	-0,039	-0,070	0,150
Посоветовали родители или близкие	-0,253	0,107	0,714
За компанию с друзьями	-0,188	0,133	0,174
Соответствует семейным традициям	-0,011	0,166	0,663
Позволит заняться бизнесом	-0,031	0,560	0,003
Позволит продолжать обучение или работать за рубежом	0,024	0,409	-0,234
Случайно	-0,658	-0,167	-0,113
Мое собственное мнение	0,491	-0,017	-0,495
Мой личный опыт	0,702	-0,175	-0,178
Мнение других людей	-0,172	0,003	0,674
Средства массовой информации и интернет	0,093	0,109	-0,338
Мои интересы	0,749	-0,047	-0,340
Состояние моего здоровья	0,252	-0,018	0,426
Мои финансовые возможности	-0,193	0,196	0,253
Мое стремление сделать собственный выбор	0,151	0,130	-0,299
Удовлетворенность выбранной профессией	0,824	0,230	-0,080
Уверенность в работе по профессии	0,713	0,185	0,156
Выбор другой профессии при возможности	-0,696	-0,150	0,050
Общ.дисп.	4,778	3,373	2,492
Доля общ.	0,199	0,141	0,104

В третий фактор вошли ответы на пункты, связанные при выборе профессии с опорой на других: делегированием ответственности другим людям, семейным традициям, состоянию здоровья, меньшей опоре на свое мнение. Этот фактор был назван нами «ответственность». Ответственность в данном случае раскрывается через разный локус-контроль: внешний или внутренний.

Полученные нами эмпирические факторы конструкта присвоенности подтвердили разработанную нами на основе анализа литературы теоретическую модель. Содержание вошедших в них пунктов позволяет подтвердить эвристичность идеи, что присвоенность выбора можно рассматривать в трех аспектах – ценностно-смысловой интегрированности, осознанности и ответственности.

Далее в каждом факторе был выбран пункт с наибольшей факторной нагрузкой. Для первого фактора (ценностно-смысловая интегрированность) таковым является пункт «выбрал профессию, потому что она интересна для меня» (факторная нагрузка 0,867), для второго (осознанность) – «выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается» (факторная нагрузка 0,872), для третьего (ответственность) – «выбрал профессию, потому что ее посоветовали родители или близкие» (факторная нагрузка 0,714).

Эти пункты стали основаниями, по которым выборка последовательно разделялась на две части, условно называемые студентами с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором, после чего осуществлялось попарное сравнение групп с помощью критерия t-Стьюдента для независимых выборок по результатам остальных двух методик. Всего было проведено три таких попарных сравнения.

Сравнительный анализ образа будущего Я и отчуждения у студентов с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором

Обратимся к результатам попарного сравнения подвыборок с присвоенным и неприсвоенным жизненным выбором по характеристикам Я-образов и показателям отчуждения. Первые две подгруппы выделялись на основании ответов на пункт «выбрал профессию, потому что она интересна для меня». Первую подгруппу составили респонденты, выбравшие вариант «совершенно согласен» (64 человека), вторую – оставшаяся часть выборки (66 человек). В таблице 2 приведены значимые различия сравниваемых групп по Я-образам, а также по показателям субъективного отчуждения.

Таблица 2 – Результаты сравнения подвыборок на основании согласия/несогласия с пунктом «выбрал профессию, потому что она интересна для меня»

Показатели	Среднее арифметическое		t-критерий Стьюдента	p
	Выбор с большей ориентацией на интерес	Выбор с меньшей ориентацией на интерес		
От общества отчуждение	27,879	23,906	3,375	0,001
От учебы отчуждение	43,606	35,438	4,780	0,000
В межличностных отношениях отчуждение	41,470	37,641	2,575	0,011
От собственной личности отчуждение	42,682	35,016	4,670	0,000
Общий уровень отчуждения	187,242	161,750	4,735	0,000
Вегетативность	49,591	40,859	4,962	0,000
Бессилие	54,167	48,031	3,136	0,002
Нигилизм	47,227	39,547	4,849	0,000
Авантюризм	49,652	45,641	2,205	0,029
Реальное Я - оценка	5,192	5,585	-2,786	0,006
Будущее Я - оценка	5,504	5,991	-3,214	0,002
Идеальное Я - оценка	5,920	6,284	-2,351	0,020
Успешный человек - оценка	5,443	5,953	-3,184	0,002
Реальное Я - сила	4,305	4,659	-2,067	0,041
Реальное Я - Успешный человек	1,853	1,537	2,027	0,045
Реальное Я - Неуспешный человек	3,252	3,545	-1,981	0,050
Будущее Я - Идеальное Я	1,033	0,700	2,313	0,022
Будущее Я - Успешный человек	1,316	0,975	2,192	0,030
Идеальное Я - Успешный человек	1,173	0,831	2,284	0,024

По большинству шкал субъективного отчуждения различия выявлены, причем по каждой из них группа с присвоенным выбором демонстрирует более низкие показатели.

Студентам, выбиравшим профессию в соответствии с собственными интересами, характерно меньшее расстояние между реальным Я и образом успешного человека, будущим Я и идеальным Я, образом успешного человека и будущим Я (как и с идеальным Я), а расстояние между реальным Я и образом неуспешного человека – большее, по сравнению с теми, кто при выборе профессии меньше опирался на свой интерес к ней.

Также выбиравшие профессию по интересам студенты характеризуются более высокими показателями оценки реального Я, будущего Я, идеального Я и образа успешного человека, а также более высокими показателями силы Я-реального.

Далее сравнивались подгруппы, выделенные с помощью ответа на пункт «выбрал профессию, потому что она хорошо оплачивается». Первая подгруппа (с большей ориентацией на прагматические соображения) включала респондентов, ответивших «совершенно согласен» или «скорее согласен» (71 человек), вторая (с меньшей ориентацией на прагматические соображения) – тех, кто ответил «скорее не согласен» или «совершенно не согласен» (59 человек). Значимых различий между этими подвыборками не выявлено – ни по одной из шкал опросника субъективного отчуждения, оценок конструктов в личностном дифференциале или расстояний между ними. Это может свидетельствовать о небольшой значимости внешней мотивации в структуре личности современных студентов: прагматические соображения не так глубоко интегрированы в их представление себя и не играют столь важной роли в динамике личности, по сравнению с другими мотивами.

Наконец, третьим этапом стало сравнение выборок, разделенных на основании ответа на пункт «Эту профессию мне посоветовали родители или

близкие», то есть между теми, кто демонстрировал внешний или внутренний локус ответственности за принятое решение о выборе профессионального направления. В группу первых вошли все респонденты, ответившие на указанный пункт «совершенно согласен», «скорее согласен» и «скорее не согласен» (68 человек). Только ответивших «совершенно не согласен» (62 человека) мы отнесли к группе с внутренним локусом ответственности за выбор. Еще раз отметим, что разделение производилось на основании распределения ответов – так, чтобы сравнивались две приблизительно равные по численности группы. В этой связи ответ «скорее не согласен» на вопрос об ориентации на советы близких рассматривался нами как свидетельство внешнего локуса ответственности. В таблице 3 представлены результаты этого сравнения.

Таблица 3 – Результаты сравнения подвыборок на основании согласия/несогласия с пунктом «Эту профессию мне посоветовали родители или близкие» анкеты профессионального выбора

Показатели отчуждения и характеристик Я-образа	Среднее арифметическое		t-критерий Стьюдента	p
	Внешний локус ответственности за выбор	Внутренний локус ответственности за выбор		
От учебы отчуждение	41,647	37,323	2,380	0,019
В межличностных отношениях отчуждение	41,176	37,839	2,228	0,028
От собственной личности отчуждение	41,324	36,258	2,945	0,004
Общий уровень отчуждения	180,941	167,839	2,288	0,024
Нигилизм	45,324	41,387	2,330	0,021
Авантюризм	49,750	45,403	2,396	0,018
Будущее Я – Идеальное Я	1,019	0,705	2,169	0,032

Нами были обнаружены значимые различия по шкалам отчуждения от учебы, от семьи, от собственной личности, в межличностных отношениях, а также по шкале общего уровня отчуждения. Отметим, что также студенты с присвоенным выбором (в данном случае – не ориентирующиеся на советы) характеризуются меньшей степенью отчуждения по всем шкалам, где

наблюдаются значимые различия, а также их будущее Я семантически ближе к идеальному Я по сравнению со студентами с выбором неприсвоенным.

Обсуждение результатов

В первую очередь важнейшим результатом нашей работы стало эмпирическое подтверждение теоретической модели «присвоенность» выбора. На наш, взгляд, содержание каждого из трех факторов, которые удалось описать, с точки зрения вошедших в них пунктов, соответствует трем аспектам, упомянутым нами в теоретической части – ценностно-смысловой интегрированности, осознанности и ответственности. Причем, можно предположить, что в переживании присвоенности выбора интеграция ценностей и смыслов, представленных в личном опыте, играет основную роль.

Отметим, что дальнейшие результаты сравнения подвыборок, разделенных по каждому из факторов, также позволяют сделать важное замечание, касающееся структуры конструкта. Второй фактор – осознанность, эмпирически представлен в виде понимания студентами возможностей трудоустройства, оплаты и условий труда, которым они будут заниматься в рамках выбранной профессии. Этот аспект присвоенности, в случае выраженности, свидетельствует о наличии у человека конкретного представления о трудовых перспективах, об обоснованности выбора не одними интересами и желаниями, но и прагматическими соображениями. С одной стороны, его появление в структуре «присвоенности», с другой стороны, отсутствие различий между подвыборками, разделенными на основании этого фактора, говорит о меньшей значимости или ситуативности данного компонента присвоенности.

Таким образом, структура присвоенности выбора может быть рассмотрена, прежде всего, как двухкомпонентная. В таком случае, ценностно-смысловая интегрированность и ответственность являются

основными уровнями, в то время, как осознанность является, возможно, частью каждого из этих уровней. Дальнейшие исследования фактора «осознанность» позволят уточнить его позицию в конструкте.

Говоря о связи образа будущего Я с присвоенностью выбора, мы обращаемся к главным выводам исследования.

Согласно результатам нашего исследования, образ будущего Я студентов с присвоенным жизненным выбором, характеризуется более высокой субъективной оценкой и силой; он также более тесно связан с идеальным Я и образом успешного человека, по сравнению с образом будущего Я студентов с неприсвоенным жизненным выбором. Присвоенность жизненного выбора сказывается на различных аспектах Я студентов, в частности, на самооценке и самоуважении в содержании образов реального Я и будущего Я, а также на субъективной силе Я как личности в настоящем. Эти результаты подкрепляют рассуждение о том, что личность, присваивающая себе свои выборы, рассматривает себя в будущем (и в настоящем) как более волевою, способную влиять на свою жизнь. Соотнесение же содержания своего выбора с собственными потребностями, интересами и ценностями положительно сказывается на самооценке в наиболее широком понимании – в признании своей ценности, ощущению внутренней целостности и согласованности.

Согласно гипотезе, меньшая присвоенность профессионального выбора рассматривалась как сопутствующая более высокому уровню субъективного отчуждения от учебы. Результаты позволили подтвердить эту гипотезу. Субъективное отчуждение от большинства жизненных сфер, от собственной личности и от межличностного общения выше у студентов с неприсвоенным жизненным выбором. Неприсвоенность жизненных выборов может вести к слабой вовлеченности в собственную жизнь, скорее позиции ее наблюдателя, а не «актера», и тогда субъективно может переживаться в ощущении меньшей подлинности своего существования.

Наконец, заметим, что сам по себе жизненный выбор определяет личность именно через содержание, через те условия, в которые человек себя погружает, выбирая тот или иной сценарий – будь то определенная профессия, семейный статус, страна проживания и т.д. Отношение же к выбору, решение его присвоить или не присваивать является, в некотором смысле, метавыбором, совершаемым субъектом каждый раз на уровне осознания собственной причастности к выбору. Человек не просто принимает решение, он выбирает себя в новой роли, изменяя собственное представление о себе – в настоящем и в будущем. В этом прочтении присвоенность жизненного выбора играет смыслообразующую роль, конструирует для жизненного выбора экзистенциальный контекст, в котором личность преобразуется с помощью опыта, усвоенного в процессе формирования отношения к совершенному выбору и его последствиям.

Выбор ставит человека в безвыходное положение неизбежной утраты альтернатив. Иногда такая ситуация может рассматриваться как явно трагическая, но, вероятнее, она провоцирует онтологическую тревогу. В такие моменты присвоение выбора может рассматриваться как способ реализации ценностей отношения, о которых говорит В. Франкл (Франкл, 1990). По этой причине решение присвоить тот или иной жизненный выбор является шагом в сторону аутентичности, большего контакта с собственной личностью и большей экзистенциальной исполненности.

Заключение

Образ Я и его временной аспект являются неисчерпаемым материалом для исследования. Изучение представления студентами себя в будущем в контексте отношения к уже совершенному в прошлом выбору представляется важным, в том числе, как иллюстрация временной транспективы. По этой причине выбор методик для настоящего исследования осуществлялся, исходя из возможности изучить будущее Я

через связи с другими Я-образами. Значимость полученных результатов, не касающихся непосредственно поставленных гипотез, лишь подтверждают необходимость изучать образ Я как можно более целостно с учетом его многосторонности.

Феномен присвоенности в рамках исследования был рассмотрен с позиций, более характерных для практической психологии. Несомненно, анкета присвоенности жизненного выбора требует более тщательного дальнейшего анализа. То же можно сказать и о самом теоретическом конструкте, несмотря на его целостность и теоретическую обоснованность. Использование упомянутого методического материала для изучения феномена присвоенности выбора в других контекстах, на других социально-психологических группах и может быть ключом к разработке, уточнению предмета настоящей работы.

Место, которое присвоенность жизненного выбора занимает в структуре опыта личности, как и его контекстообразующее значение для личностного становления и развития, свидетельствуют о важности этого аспекта человеческой психики для практической деятельности, в частности, в помогающих профессиях. Работа с присвоением выбора в разных аспектах может играть ключевую роль в отношении к текущему положению дел, собственному месту в мире, а также сказываться в личностных изменениях через снижение степени субъективного отчуждения и изменения структуры образов Я.

Степень присвоенности выбора отражается как на образе себя в настоящем, так и на представлении себя в будущем. Значение, которое имеет присвоение важного выбора для жизни человека, трудно переоценить. Присвоившие выбор студенты не только полагают себя более волевыми и характеризуются большим самоуважением в настоящем – эти характеристики присущи образу их будущего Я.

Список использованных источников

- Белинская Е.П., Давыдова И.С. Графический тест Коттла: специфика показателей временной перспективы // Психологическая наука и образование, 2007. Т. 12. № 5. С. 28-37.
- Блохина Т.С. Соотношение понятий «Я-концепция» и «образ Я» // Акмеология, 2017. № 3(63). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-ya-kontseptsiya-i-obraz-ya>
- Джеймс У. Принципы психологии. Глава X. Сознание Я // Личность. Культура. Общество, 2018. Т. 20. Вып. 1-2. № 97-98. С. 24-48.
- Леонтьев Д.А., Пилипко Н.В. Выбор как деятельность: личностные детерминанты и возможности формирования // Вопросы психологии, 1995. № 1. С. 97-110.
- Липовая О.А. Теория смысла как базовая составляющая отечественной общепсихологической теории // Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова, 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-smysla-kak-bazovaya-sostavlyayuschaya-otechestvennoy-obshchepsihologicheskoy-teorii>
- Осин Е.Н. Опросник субъективного отчуждения // Психология общения. Энциклопедический словарь / Под общ. ред. А.А. Бодалева. М., Когито-Центр, 2011. С. 526-527.
- Перлз Ф. Эго, голод и агрессия. М., Смысл, 2020. 358 с.
- Психология личности: пребывание в изменении / Под ред. Н.В. Гришиной. СПб., Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 2019. 571 с.
- Соломин И.Л. Психосемантический подход к исследованию трудовой мотивации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук. СПб., 2009. 26 с.
- Франкл В. Человек в поисках смысла / Сборник / Общ. ред. Л.Я. Гозмана и Д.А. Леонтьева. М., Прогресс, 1990. 368 с.
- Шмелев А.Г. Психодиагностика личностных черт. СПб., Речь, 2002. 480 с.
- Энрайт Дж. Гештальт, ведущий к просветлению. СПб., 1992.

References

- Belinskaia E.P., Davydova I.S. Graficheskii test Kottla: spetsifika pokazatelei vremennoi perspektivy [Cottle's graphical test: specifics of time perspective indicators] // Psikhologicheskaiia nauka i obrazovanie, 2007. Vol. 12. No. 5. Pp. 28-37. (In Russian)
- Blokhina T.S. Sootnoshenie poniatii «Ia-kontseptsiiia» i «obraz Ia» [Correlation of the concepts "I-concept" and "image of I"] // Akmeologiya, 2017. No. 3(63). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-ponyatiy-ya-kontseptsiya-i-obraz-ya> (In Russian)
- Dzheims U. Printsipy psikhologii. Glava X. Soznanie Ia [Principles of Psychology. Chapter X. Consciousness of the I] // Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo, 2018. Vol. 20. Is. 1-2. No. 97-98. Pp. 24-48. (In Russian)
- Leont'ev D.A., Pilipko N.V. Vybor kak deiatel'nost': lichnostnye determinanty i vozmozhnosti formirovaniia [Choice as an Activity: Personal Determinants and Possibilities of Formation] // Voprosy psikhologii, 1995. No. 1. Pp. 97-110. (In Russian)

- Lipovaia O.A. Teoriia smysla kak bazovaia sostavliaiushchaia otechestvennoi obshchepsikhologicheskoi teorii [Theory of meaning as a basic component of the domestic general psychological theory] // Vestnik Taganrogskogo instituta imeni A.P. Chekhova, 2014. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-smysla-kak-bazovaya-sostavlyayuschaya-otchestvennoy-obshchepsihologicheskoy-teorii> (In Russian)
- Osin E.N. Oprosnik sub"ektivnogo otchuzhdeniia [Questionnaire of subjective alienation] // Psikhologiya obshcheniia. Entsiklopedicheskii slovar' / Ed. A.A. Bodalev. Moscow, Kogito-Tsentr Publ., 2011. Pp. 526-527. (In Russian)
- Perlz F. Ego, golod i agressiia [Ego, Hunger and Aggression]. Moscow, Smysl Publ., 2020. 358 p. (In Russian)
- Psikhologiya lichnosti: prebyvanie v izmenenii [Psychology of personality: being in change] / Ed. N.V. Grishina. St. Petersburg, SPSU Publ., 2019. 571 p. (In Russian)
- Solomin I.L. Psikhosemanticheskii podkhod k issledovaniyu trudovoi motivatsii [Psychosemantic approach to the study of labor motivation]. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoi stepeni kandidata psikhologicheskikh nauk. St. Petersburg, 2009. 26 p. (In Russian)
- Frankl V. Chelovek v poiskakh smysla [Man in search of meaning] / Sbornik / Eds. L.Ia. Gozman, D.A. Leont'ev. Moscow, Progress Publ., 1990. 368 p. (In Russian)
- Shmelev A.G. Psikhodiagnostika lichnostnykh chert [Psychodiagnostics of personality traits]. St. Petersburg, Rech' Publ., 2002. 480 p. (In Russian)
- Enrait Dzh. Geshtal't, vedushchii k prosvetleniiu [Gestalt leading to enlightenment]. St. Petersburg, 1992. (In Russian)

Приложение 1

Структура и содержание анкеты присвоенности жизненного выбора

Что побудило Вас выбрать именно эту профессию (направление обучения)?	Совсем не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Совершенно согласен
Эта профессия интересна для меня				
Эта профессия соответствует моим способностям				
Эта профессия пользуется спросом, по ней можно найти работу				
Эта профессия хорошо оплачивается				
Эта профессия характеризуется хорошими условиями труда				
Эта профессия престижна, пользуется уважением				
Эту профессию мне посоветовал специалист по профориентации				
Эту профессию мне посоветовали родители или близкие				
Эту профессию я выбрал за компанию с друзьями/другом				
Эта профессия соответствует семейным традициям				
Эта профессия позволит заняться бизнесом				
Эта профессия позволит продолжить обучение или работать за рубежом				
Эту профессию я выбрал случайно				
В какой мере повлияли на Ваш выбор профессии?	Совсем не повлияло	Повлияло незначительно	Повлияло значительно	Повлияло в полной мере
Мое собственное мнение				
Мой личный опыт				
Мнение других людей				
Средства массовой информации и интернет				
Мои интересы				
Состояние моего здоровья				
Мои финансовые возможности				
Мое стремление сделать собственный выбор				
В какой мере Вы удовлетворены выбранной профессией?		Совсем не удовлетворен	Не вполне удовлетворен	Полностью удовлетворен
Насколько Вы уверены, что после окончания обучения будете работать по этой профессии?		Совсем не уверен	Не вполне уверен	Полностью уверен
Если бы у вас была возможность вернуться, и сделать другой выбор, выбрали бы вы другую профессию (другое направление обучения)?		Да	Нет	Затрудняюсь ответить